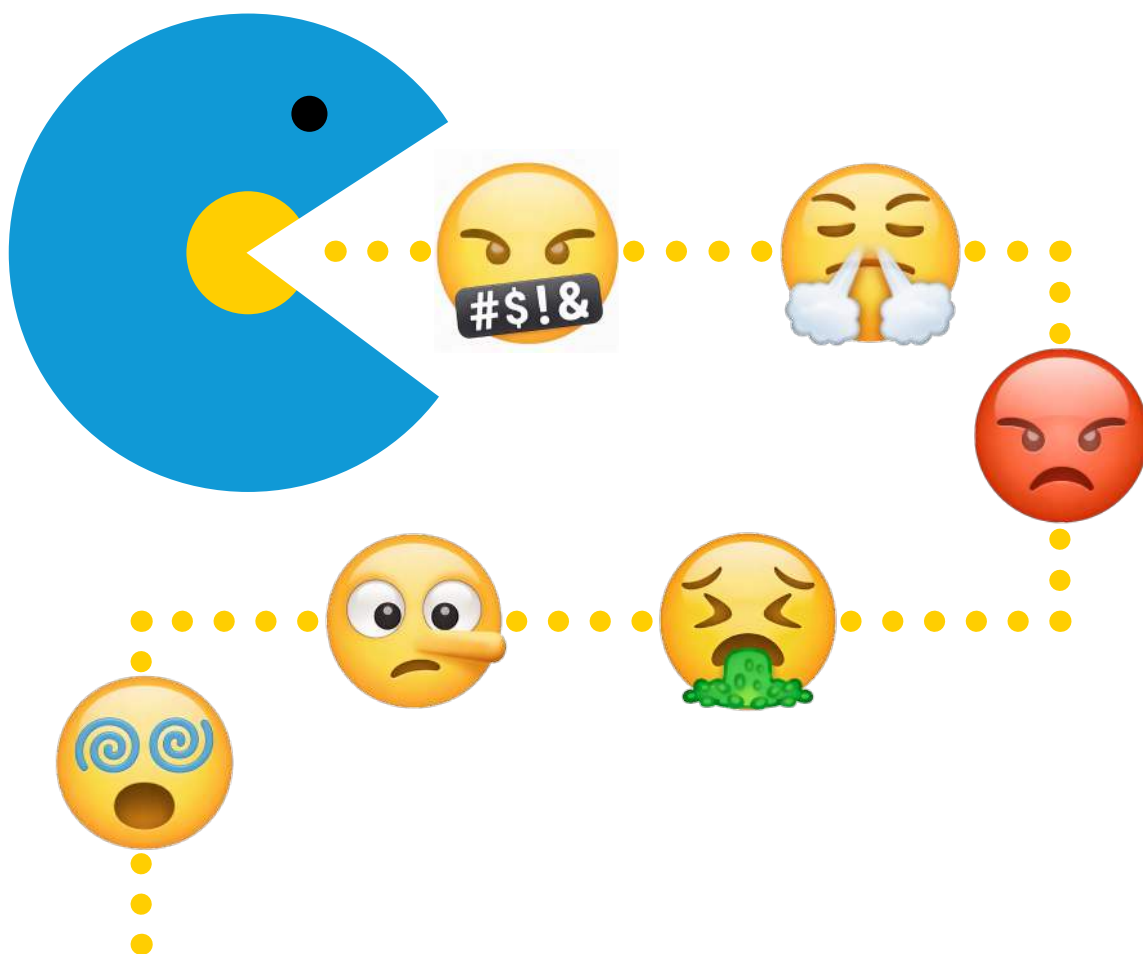




guía para **educar**.....

en tiempos de discurso de odio y desinformación

Recursos para el fomento de la Alfabetización
Mediática e Informativa (AMI) en **defensa**
de los derechos humanos y la democracia
desde las aulas



Asamblea de
Cooperación
por la Paz

Título de la publicación:
Guía para educar en tiempos de discurso de odio y desinformación.
Recursos para el fomento de la Alfabetización Mediática e Informacional (AMI)
en defensa de los derechos humanos y la democracia desde las aulas.

Edita:
Asamblea de Cooperación por la Paz

Enero de 2026

Índice

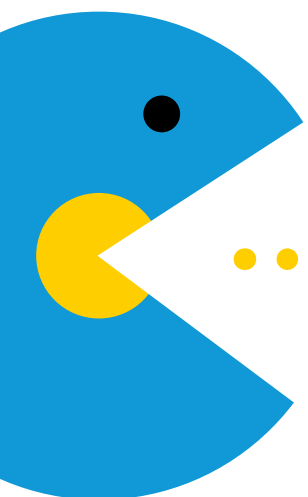
BLOQUE I

1. INTRODUCCIÓN: ¿POR QUÉ ESTA GUÍA?	9
2. QUIÉNES SOMOS	10
2.1. Learn to Check	11
2.2. Asamblea de Cooperación por la Paz	11
3. DISCURSO DE ODIO Y DESINFORMACIÓN: ¿QUÉ SON Y CÓMO NOS AFECTAN?	11
3.1. ¿Qué son?	12
Pero entonces... ¿Qué es la desinformación?	12
Ejercicio para primaria	14
Ejercicio para secundaria	14
Y el discurso de odio ¿qué es?	15
El discurso del odio no cae del cielo	15
3.2. ¿Qué tipologías existen?	15
Racismo, xenofobia, islamofobia	15
Antifeminismo y LGTBIQ+-fobia	16
Nativismo cultural o nacionalista	16
¿Y funcionan de forma aislada? Casi nunca	16
3.3. ¿Quién los promueve?	17
3.4. ¿Qué formas y estrategias utiliza la desinformación?	20
Contexto falso	23
Ejercicio para secundaria	24
Contenido engañoso	24
Contenido impostor	24
Conexión falsa	25
Contenido manipulado	25
Contenido fabricado (<i>deepfake</i>)	25
<i>Hahaganda</i>	26
<i>Fake science</i>	26
Ataques de bots y trols	26
Estrategias	26

3.5. IA: sesgos, discriminación y desinformación	27
Sesgos, discriminación y la idea de “caja negra”	27
¿Por qué la IA toma ciertas decisiones?	
El problema de la “caja negra”	27
Desinformación algorítmica: cuando la IA alimenta el discurso de odio	28
Riesgos que vulneran derechos	28
IA y justicia social	29
4. ¿CÓMO AFECTA A NUESTROS DERECHOS?	29
Derecho a la información veraz	30
Derecho a la libertad de expresión	30
Derecho a la participación	30
Derecho a la salud	31
Derecho a la intimidad y a la propia imagen	31
Derecho a la no discriminación	31
Derecho de seguridad	31
Derecho de migración	31
Otros impactos	32
Impactos específicos del entorno digital	33
Ejercicio para secundaria	34
5. ¿QUÉ PODEMOS HACER? CÓMO FRENAR LA DESINFORMACIÓN Y EL ODIO	37
5.1. Alfabetización Mediática e Informativa (AMI)	37
5.2. El movimiento del <i>Fact-checking</i>	38
5.3. Más periodismo	39
5.4. Diseñar y difundir contranarrativas	40
5.5. Crear alianzas amplias	40
5.6. Más democracia	40
6. BORRANDO EL ODIO: CONTRANARRATIVAS Y NARRATIVAS ALTERNATIVAS	41
6.1. Contranarrativas protagonizadas por voces diversas.	42
6.2. ¿Qué hace efectiva una contranarrativa?	45
6.3. ¿Cómo crear narrativas alternativas en contexto educativo?	45
Ejercicio para secundaria y bachillerato	47
6.4. Narrativas del amor	49

BLOQUE II

7. ¿QUÉ PODEMOS HACER DESDE LOS CENTROS EDUCATIVOS?	54
7.1. Trabajo con el claustro, las familias y la comunidad educativa	54
7.2. Trabajo con el alumnado	55
7.3. Actividades para el aula	56
7.4. Actividad didáctica para primaria	57
7.5. Actividad didáctica para secundaria	62
7.6. Actividad didáctica para bachillerato y ciclos formativos	66
7.7. Otras actividades	71
7.7.1. Más allá del gol: enfrentando el odio en el fútbol	71
7.7.2. ¿Es solo un juego? Lenguaje, homofobia y discurso de odio	74
8. PARA SABER MÁS: EXPERIENCIAS EDUCATIVAS INSPIRADORAS	76
RECURSOS	81
REFERENCIAS	83



bloque I

**parte
teórica**

1 Introducción: ¿por qué esta guía?

En los últimos años estamos asistiendo a un proceso de radicalización y polarización de los discursos en la esfera pública, tanto en los medios de comunicación como en las redes sociales y en la política institucional. Se multiplican mensajes que señalan y estigmatizan a determinados colectivos: personas migradas y racializadas, mujeres y personas feministas, personas LGTBQ+, defensoras y defensores de derechos humanos, entre otros. Antes de que se vulneren derechos, suele existir un proceso previo de deslegitimación: difamación, desinformación, construcción de miedo, normalización del prejuicio y desplazamiento de los marcos democráticos que protegen a quienes ya se encuentran en posiciones de mayor vulnerabilidad.

Al mismo tiempo, vivimos expuestas y expuestos a un flujo constante de información. Nos llegan noticias, opiniones, memes, vídeos, cadenas de mensajes, titulares y piezas aparentemente “explicativas” que circulan a gran velocidad. En este contexto, no siempre es fácil diferenciar qué es un dato contrastado y qué es una opinión, qué es una información veraz y qué es un bulo o una manipulación. Para adolescentes y jóvenes, que pasan buena parte de su tiempo en entornos digitales y construyen identidad y pertenencia, esta confusión puede ser todavía mayor. La irrupción de la inteligencia artificial en la creación y difusión de contenidos añade nuevas dificultades: permite elaborar mensajes falsos con apariencia muy creíble, amplificar estereotipos y reforzar discursos discriminatorios sin que siempre resulte evidente quién está detrás, con qué intencionalidad o mediante qué mecanismos de difusión.

En ACPP defendemos un mundo más justo y pacífico, donde todas las personas tengan derechos y oportunidades. Por eso creemos que es importante volver a hablar de libertades y de derechos humanos de una forma clara, cercana y pedagógicamente útil. Bajo esta premisa surge esta guía: una propuesta para trabajar, en el aula y en espacios de educación no formal, el impacto que los discursos de odio y la desinformación tienen sobre derechos fundamentales como la seguridad personal, la libertad de circulación, la libertad de pensamiento, conciencia y religión, la libertad de opinión y de expresión y la libertad de reunión y de asociación pacífica. La intención no es solo conocer estos derechos, sino preguntarnos qué significan hoy, cómo se están reinterpretando desde ciertos discursos extremistas y qué consecuencias tiene todo ello sobre la vida de las personas, aquí y en otros lugares del mundo.

Esta guía parte de una convicción práctica: fomentar una cultura de paz entre la juventud exige comprender los mecanismos cognitivos y emocionales que alimentan la discriminación, la deshumanización y la violencia simbólica, para poder gestionarlos y superarlos. La educación, además, es cada vez más una responsabilidad colectiva: se desarrolla a lo largo de toda la vida y está fuertemente influida por el contexto territorial y social en el que vivimos. En ese marco, los centros educativos y los espacios socioeducativos tienen un papel insustituible: no solo transmiten contenidos, también construyen



condiciones para la convivencia, el reconocimiento y la participación democrática.

ACPP parte de la idea de que, para desarrollar conciencia moral y favorecer una convivencia positiva, es indispensable provocar reflexión y facilitar que las personas sean capaces de analizar sus propios posicionamientos y debatir con otras personas. El diálogo, la reflexión crítica y la empatía son elementos estructurales en nuestros recursos didácticos. Por ello, las actividades propuestas en esta guía se apoyan en metodologías participativas que priorizan el aprendizaje dialógico como vía para deconstruir estereotipos, identificar manipulaciones y transformar ideas que, a menudo, se sostienen más en el miedo, el hábito o la presión del grupo que en una deliberación informada.

Esta guía se dirige al profesorado de primaria y secundaria y al personal educador de espacios de educación no formal que quiere trabajar estos temas con su alumnado de manera participativa y situada. Forma parte del proyecto “En defensa del cumplimiento de los DDHH de 1ª generación y libertades básicas en Cataluña, Colombia y República Dominicana” financiado por la Agència Catalana de Cooperació al Desenvolupament en la convocatoria de 2024. Su objetivo es acompañar a los centros y a los equipos educativos en la tarea de promover discursos y prácticas comunicativas basadas en el respeto a los derechos humanos, tanto en los medios tradicionales como en los entornos digitales, contribuyendo a construir comunidades educativas más informadas, críticas e inclusivas frente a la desinformación y los discursos de odio.

Para facilitar su uso, la guía se estructura en dos bloques complementarios. En el primero, se ofrece un marco de comprensión para identificar qué son la desinformación y el discurso de odio, qué actores los impulsan, qué lógicas de circulación utilizan y cómo identificarlos. En el segundo bloque, de carácter práctico, se proponen actividades adaptadas a distintas etapas educativas, con dinámicas orientadas a fortalecer la alfabetización mediática e informacional, la deliberación ética, la empatía y la capacidad de construir contranarrativas que reduzcan el daño, refuercen la convivencia y protejan derechos.

2 ¿Quiénes somos?

Esta guía se ha elaborado a partir de la colaboración entre la Asamblea de Cooperación por la Paz y Learn to Check.



2.1 Learn to Check

Learn to Check es una asociación sin ánimo de lucro que promueve la alfabetización mediática e informacional (AMI) en España para crear resiliencia a la desinformación y fomentar el pensamiento crítico y los valores democráticos. Su actividad se articula en torno a cuatro ejes: la formación para todo tipo de públicos, los proyectos innovadores de educación mediática con impacto social, la investigación en desinformación y AMI y la creación de materiales educativos y divulgativos. Desde 2018, Learn to Check ha formado a más de 22.000 personas en España y en colaboración con más de 70 entidades y administraciones.

2.2 Asamblea de Cooperación por la Paz

Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) somos una plataforma de personas comprometidas con la construcción de un mundo más justo, digno e igualitario. Actuamos de manera local y global, abordando desafíos que trascienden fronteras y realidades, con el objetivo de transformar las estructuras que perpetúan la desigualdad y la injusticia. En ACPP trabajamos para cambiar las “reglas del juego” a través de la acción cotidiana, sin neutralidad, enfocándonos en lograr una sociedad equitativa donde todas las personas tengan la posibilidad de vivir con dignidad. Nuestra labor abarca desde la cooperación internacional hasta la intervención en comunidades locales y la sensibilización ciudadana, siempre con una perspectiva independiente, progresista y laica. Entendemos la sensibilización como un proceso continuo y crítico, donde las personas participantes se convierten en agentes activos de transformación, articulando respuestas locales a los desafíos globales.

3 Discurso de odio y desinformación: ¿Qué son y cómo nos afectan?

El discurso de odio y la desinformación se alían para cumplir una meta, a veces común: alejarnos de la comprensión del mundo, dividir a la sociedad en un “ellos” y un “nosotros” y debilitar la confianza necesaria para impulsar acciones colectivas de cambio. La desinformación y el discurso de odio suelen aparecer de forma conjunta, se entremezclan y, además también se combinan con otras violencias y estereotipos y discriminaciones. Esta acción conjunta también exige medidas para frenar de manera conjunta los dos fenómenos.

3.1 ¿Qué son?

La **desinformación**, como veremos más adelante, es información falsa que intenta perjudicar a alguien. Y en este propósito se intuye también el odio. **La desinformación es, por lo tanto, odio en formato mentira.** Tanto la desinformación como el discurso de odio buscan polarizar en un escenario en que los derechos humanos y la democracia salen perjudicados.

En los tiempos que corren, ¿quién no ha oído hablar de *fake news*? Se utiliza para referirse a la información deliberadamente falsa que nos llega y, aunque está en boca de muchos, la palabra más rigurosa para definir el fenómeno que nos acecha y que preocupa al 69% de la población española (*Digital News Report*, 2025) es desinformación. Desde ámbitos académicos y periodísticos, se descarta el uso de *fake news* por tres razones. En primer lugar, porque simplifica un fenómeno complejo: nos induce a pensar que la información falsa solo se presenta en formato noticia cuando, en realidad, es camaleónica, puede tomar la forma de una noticia, de un video descontextualizado, de una imagen manipulada, de declaraciones falsas en una tertulia de radio o en un directo de un gamer y muchas otras.

En segundo lugar, de la expresión *fake news* se puede desprender que quienes mienten deliberadamente para manipular la opinión pública son los y las periodistas y los medios de comunicación. Pero, en realidad, hay muchos actores implicados que pueden ser periodistas, políticos/as, empresarios/as, influencers y otros. En tercer lugar, *fake news* son un oxímoron, es decir, una contradicción. Las reglas éticas del oficio periodístico comportan la obligación de contrastar con diferentes fuentes fiables cualquier información antes de ser difundida. Por lo tanto, si hay una buena praxis periodística, ninguna noticia debe contener información falsa ni ninguna información falsa puede colarse en una noticia. Así que, hablemos con propiedad. Hablemos de desinformación.

Pero entonces... ¿Qué es la desinformación?

Si cogemos una batidora y en su vaso ponemos falsedades, añadimos odio y lo mezclamos todo bien, el plato resultante es la desinformación. Se sirve fría y allá está, con una textura apetecible, fácil de digerir y con el poder de dañar cualquier estómago. La desinformación es un batido de falsedades y de odio, es decir, mezcla los dos componentes en sus narrativas.

Sustentos como este alimentan la industria de la desinformación, que llega a ser muy lucrativa, como muestran algunos estudios que calculan que un total de 20.000 dominios identificados como webs de riesgo por su contenido desinformativo generan 213 millones de euros anuales en ingresos publicitarios (*Global Disinformation Index*, 2019).

Pero si queremos procurar por nuestra salud, deberíamos leer la etiqueta nutricional y ser conscientes de los ingredientes y los potenciales efectos adversos.



Sin metáforas culinarias o nutricionales, hay muchísimas definiciones de desinformación. Entre las más aceptadas, se sitúan estas dos:



“Información que es falsa y que ha estado creada deliberadamente para perjudicar a una persona, un grupo social, una organización o un país”.
(Wardle y Derakhshan, 2017, p.20)

“Información falsa, errónea o engañosa, diseñada, presentada y promovida intencionalmente para causar daños públicos o para lucrarse”.
(Comisión Europea, 2018, p.10)

Aunque la desinformación no es un fenómeno nuevo, en la actualidad cobra mayor dimensión, puesto que, con las redes sociales y las innovaciones tecnológicas como la inteligencia artificial generativa, este tipo de contenidos se pueden producir y distribuir de forma rápida, barata, sofisticada y masiva. A veces, empieza como un rumor. Y, en muchos casos, se aprovecha de la infoxicación o la infodemia, es decir del exceso de información y de la inmediatez y la actitud acrítica con la que a veces la consumimos.





Ejercicio para PRIMARIA

¿Qué es un rumor y cómo nos perjudica? Os proponemos un ejercicio para practicar estos conceptos en la página 58.

Ejercicio para SECUNDARIA

Ambas definiciones sobre desinformación que hemos incluido en esta guía señalan algo muy relevante: sus consecuencias. Cabe subrayar que la desinformación está diseñada y orientada para perjudicar "a una persona, un grupo social, una organización o un país" (Wardle y Derakhshan, 2017, p.20) y para causar daños públicos" (Comisión Europea, 2018, p.10).

Ejercicio: Os proponemos visionar el reportaje "El diputado gay que resistió a la industria de mentiras en Brasil"¹. Se trata de una pieza periodística del proyecto "Noticias falsas, víctimas reales", impulsado por EFE Verifica y Learn to Check para concienciar del impacto de la desinformación en las personas, los derechos humanos y las democracias.



A partir del visionado del vídeo, os sugerimos conversar entre las personas del grupo para responder a las siguientes preguntas:

- ¿Cómo le ha afectado la desinformación a Jean Wyllys? Fijate en el impacto en sus derechos, sus sentimientos y en su familia.
- ¿Cómo le ha perjudicado esta desinformación en su trabajo, en su tiempo de ocio y en otros aspectos de su vida?
- ¿Cómo creéis que se podría actuar para frenar la desinformación y sus daños?



¹Vídeo "El diputado gay que resistió a la industria de mentiras en Brasil"
<https://youtu.be/8EaExU6-VWU>



Y el discurso de odio ¿qué es?

¿Alguna vez habéis sentido que determinadas frases, comentarios o publicaciones "van más allá de una opinión"? ¿Que no buscan debatir, sino herir? Pues eso tiene nombre: discurso de odio. Según las Naciones Unidas, el discurso de odio es "cualquier tipo de comunicación —oral o escrita— o comportamiento que ataca o utiliza un lenguaje peyorativo o discriminatorio en referencia a una persona o grupo en función de lo que son" (Naciones Unidas, 2025). Es decir, cuando algunas personas u organizaciones atacan a otra persona por su identidad: por su religión, su origen étnico, su nacionalidad, su raza, su género o cualquier otro rasgo que las define. Y, ¡jojo!: esto no pasa solo con palabras. También puede difundirse con imágenes, símbolos, dibujos, memes, gestos, vídeos... y puede circular en redes, en un grupo de WhatsApp o incluso en el patio del instituto. Ahora bien: ¿hay una definición única y universal? No. La ONU recuerda que no existe una definición legal globalmente vinculante, lo que complica su regulación y su denuncia. Pero entenderlo es el primer paso para frenarlo.

El discurso de odio no cae del cielo

A veces pensamos que son acciones sin importancia, comentarios desafortunados o individuos aislados. Pero el discurso de odio es mucho más que eso. Funcionan como una estructura, una red de ideas y prejuicios que viene de lejos: del racismo histórico, del patriarcado o de dinámicas sociales de exclusión que siguen vigentes y activas hoy en día.

3.2 ¿Qué tipologías existen?

Si el odio fuera un camaleón, podríamos decir que cambia de color según las circunstancias. El odio, al igual que este animal, se adapta, se disfraza, se camufla o se mimetiza con el entorno y muchas veces consigue pasar desapercibido. Por eso lo encontramos en redes, en tertulias, en memes, en grupos de Whatsapp, en estadios de fútbol o en canciones que se viralizan.

Pero detrás de tanta variedad, hay algunos ejes comunes:

Racismo, xenofobia, islamofobia

Se trata de discursos que etiquetan a personas de origen migrante o racializadas como "amenazas", "invasores", "delincuentes" o "culturalmente incompatibles". ¿Te suena?



Antifeminismo y LGTBIQ+-fobia



Narrativas que atacan los derechos de las mujeres, ridiculizan a personas LGTBIQ+ o niegan su existencia y su dignidad.

Nativismo cultural o nacionalista



Mensajes que defienden una identidad “pura” (que en realidad nunca existió) y que rechazan todo lo que consideran “de fuera”.

¿Y funcionan de forma aislada? Casi nunca.

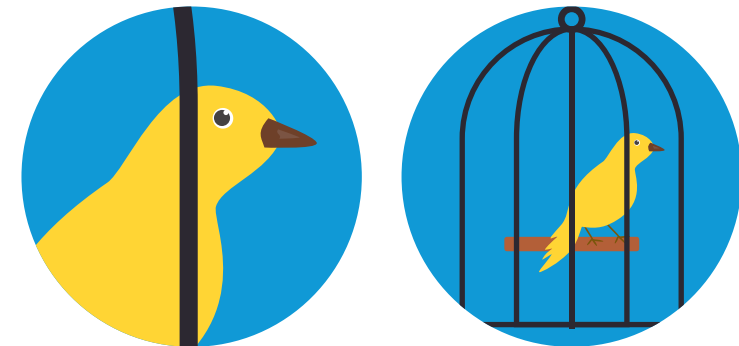
Aquí entra en juego la teoría de la interseccionalidad.

- Porque no es lo mismo ser mujer.
- Ni es lo mismo ser migrante.
- Ni es lo mismo ser una persona LGTBIQ+.



Pero cuando esos ejes se combinan —mujeres migrantes racializadas, personas LGTBIQ+ de origen no europeo, etc.— el odio se multiplica. Cada etiqueta suma capas de vulnerabilidad.

Para entender qué es la interseccionalidad, una imagen muy útil es la metáfora de la “jaula de pájaros” que la filósofa feminista Marilyn Frye (1983) usó para explicar cómo funciona la opresión. Imaginad que observais un único barrote de una jaula, muy de cerca. Ese barrote, por sí solo, no parece suficiente para impedirle al pájaro volar. Podríais mirarlo cada día, analizarlo al detalle, y aun así no entenderíais por qué el pájaro no sale simplemente rodeándolo. El truco está en que vuestra mirada es demasiado estrecha. Pero cuando dais un paso atrás y observais toda la jaula a la vez, de repente lo veis claro: no es un barrote aislado el que encierra al pájaro, sino la combinación de todos ellos. Ninguno parece decisivo por sí mismo, pero juntos forman un sistema de límites que lo mantiene atrapado.



Con la interseccionalidad pasa exactamente lo mismo. Un solo factor —ser mujer, ser de origen migrante, ser racializada, ser pobre, ser LGTBIQ+, tener discapacidad...— no explica completamente las dificultades que atraviesan muchas personas y colectivos. Pero cuando esos factores se cruzan y se acumulan, crean una estructura más compleja que condiciona la vida cotidiana, las oportunidades, la movilidad social o incluso la seguridad.

La idea de interseccionalidad nos invita a mirar la jaula completa y nos recuerda que, para luchar contra la discriminación y construir sociedades justas, no basta con ver un solo barrote: hay que ver toda la jaula.

3.3 ¿Quién los promueve?

Aquí viene la **pregunta clave**: ¿quién está detrás?, ¿quién mueve los hilos? La respuesta no es sencilla ni única. Antes de reflexionar sobre quién hay detrás de la desinformación y del discurso de odio, es importante tener en cuenta que nuestra dieta mediática

actual nos expone en mayor medida a este fenómeno. El hecho de que las personas, y sobre todo los y las jóvenes, se informen principalmente en redes sociales donde el entretenimiento es la actividad principal, donde los contenidos veraces y valiosos se entremezclan con los falsos y generadores de odio y en donde el algoritmo realiza una selección de contenidos en que prima los contenidos lucrativos a los contenidos informativos, crea el caldo de cultivo perfecto para la desinformación y el discurso de odio. El fenómeno *news find me perception* (Gil de Zúñiga y Diehl, 2019), en que las noticias nos encontramos navegando en vez de que nosotros y nosotras vayamos a buscarlas a los medios de comunicación, incide en cómo nos informamos.

Los hilos de la desinformación no se mueven solos, ni tampoco de forma sencilla por un agente claramente identificado. Detrás de la desinformación, como señalan los investigadores Bradshaw y Howard (2019) hay múltiples actores implicados que intentan obtener beneficios económicos, rédito político y protagonismo, como algunos partidos, la clase política, algunos gobiernos autoritarios, pseudoperiodistas y pseudomedios y algunos grupos de interés, influencers y ciudadanos/as.

A veces, no se llega a conocer quién hay detrás, pero en otras ocasiones sí que se pueden identificar los actores del ecosistema de la desinformación, que frecuentemente actúan coordinados. En ocasiones, los agentes extranjeros que quieren interferir en la opinión pública o en la democracia de otros países crean alianzas con actores locales o nacionales para ser, todos juntos, más eficaces.

Fuentes fiables

¿Pero y si la información os la manda una persona de la familia, tu mejor amiga o una influencer que os gusta mucho? Cuando hablamos de información, es importante distinguir entre **fuentes fiables y fuentes de confianza**. Una fuente fiable es un medio de comunicación o una institución que trabaja con normas profesionales, contrasta datos y asume responsabilidades si comete errores, independientemente de quién la lea. En cambio, una fuente de confianza suele ser una persona cercana, como tu madre enviándote un WhatsApp, en quien confías porque sabes que no quiere engañarte. Sin embargo, esa persona puede no haber comprobado la información y compartir algo falso sin mala intención.

La desinformación se difunde precisamente cuando confundimos la confianza personal con la fiabilidad informativa y damos por verdadero todo lo que nos llega de alguien cercano.

Ahora bien, ¿de dónde viene la desinformación? ¿quién es quién en el ecosistema de la desinformación?, esta infografía puede ayudaros:



Y los hilos del discurso de odio, ¿quién los mueve? El discurso de odio es un fenómeno tanto simbólico como estructural, no siempre explícitamente violento, pero con raíces profundas en desigualdades históricas, que puede ser promovido por actores con poder político, mediático, social o institucional.

De hecho, los discursos y los delitos de odio no son patrimonio exclusivo de las extremas derechas —aunque éstas los promuevan de forma organizada, no significa que solo allí se originen—. Hay otros actores sociales, comunitarios, mediáticos, institucionales que pueden reproducir o normalizar estos discursos, directa o indirectamente, a través de medios de comunicación, plataformas digitales, influencers, campañas de comunicación o márketing, retos virales o espacios públicos como campos de fútbol, patios o parques. Por ejemplo, cuando en una grada deportiva se lanzan comentarios racistas o LGTBIfóbicos a los jugadores o las jugadoras o cuando en el aula o en el patio se toleran chistes con comentarios peyorativos a personas de origen migrante o de etnia gitana, se está normalizando y perpetuando el discurso de odio.

Pensamos que el discurso de odio proviene de los extremos más radicalizados, como grupos neonazis o de extrema derecha, pero si observamos nuestro entorno (y también nuestro *smartphone*) nos daremos cuenta de que a veces aparece en espacios cotidianos, en bromas, en titulares malintencionados o incluso en comentarios normalizados que pasan desapercibidos como los de la afición futbolística por ejemplo. En este sentido, encontraréis una actividad para trabajar estos aspectos en el bloque 2 de esta guía².

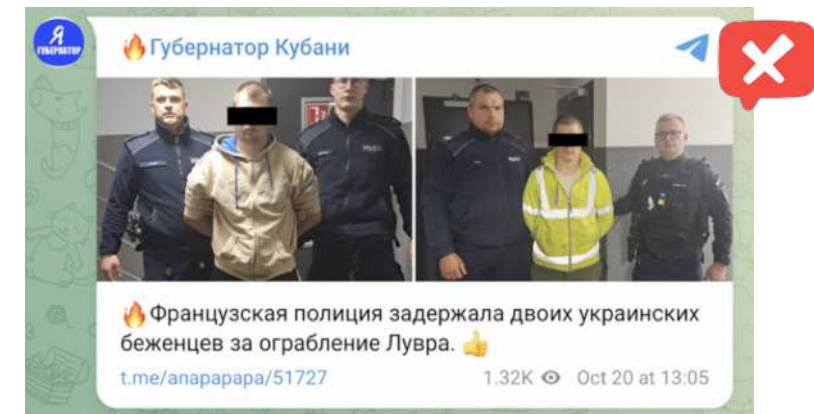
3.4 ¿Qué formas y estrategias utiliza la desinformación?

La desinformación es mutante, va cambiando de forma continuamente para seguir siendo atractiva. Contenido descontextualizado, *deepfakes*³, contenido manipulado, *hahaganda*⁴, compra de medios locales, pagos a influencers... En este apartado, describiremos algunas de las formas más habituales que toma la desinformación. Pero antes, nos gustaría poner a prueba vuestras habilidades de verificación y saber si podéis intuir alguna de estas formas. La verificación es un proceso que consiste en ir tirando del hilo de un ovillo hasta desenmarañar todo el barullo y llegar a la información veraz. Fíjate en la captura de pantalla de la página siguiente:

² Ver página 53

³ Ver página 25

⁴ Ver página 26



¿Cómo podemos saber qué dice en la fotografía? Usando herramientas como Google Lens, puedes traducir el texto de la imagen. Aquí se dice que la policía francesa ha detenido a unos ciudadanos ucranianos como responsables del robo en el museo francés del Louvre que se produjo el 19 de octubre de 2025. ¿Cómo podríamos verificar esta información? Para contrastar la información, debemos usar nuestro pensamiento crítico, nuestros conocimientos previos -intentando evitar nuestros sesgos cognitivos- y las herramientas pertinentes que pueden ayudarnos en cada ocasión. Así que, para verificar esta fotografía, tenéis diferentes opciones:

- 1 Buscar esta información en medios de comunicación franceses, en la web de la fiscalía o de la policía francesas o en otras fuentes fiables.
- 2 Fijaos en el uniforme de la policía. ¿Es éste el uniforme de la policía francesa?
- 3 Reparar en los detalles de la imagen. ¿Qué pone en la chaqueta de los policías? ¿En qué idioma está? Si usamos Google Lens, nos percatamos de que "Policja" quiere decir "policía" en polaco.



- 4 Podéis hacer una búsqueda inversa de la fotografía con Google Imágenes, con Google Lens u otras herramientas similares. Una búsqueda inversa implica buscar esa fotografía en internet y que Google te diga en qué páginas web aparece. Presta atención a si esa imagen aparece en un enlace de hace tiempo en internet y está descontextualizada. En este caso, vemos que la fotografía aparece en una web de noticias polonesa que explica que la policía del país detuvo a dos ciudadanos ucranianos en estado de embriaguez que intentaban robar un camión.





Este es un ejemplo paradigmático de qué es la desinformación y cómo funciona. En este caso, podemos ver diferentes características:

- **Se usa información falsa.** En este caso, vemos una foto real, pero descontextualizada; es decir, una imagen a la que se le atribuye un contexto falso.
- **Se busca perjudicar a un grupo de personas.** En esta ocasión, a los ciudadanos y ciudadanas ucranianos y, en concreto, a las personas de Ucrania refugiadas en Europa.
- **Se extiende el odio de forma recurrente.** Este ejemplo es uno de muchos con la misma narrativa: asociar a las personas de Ucrania con la delincuencia y la peligrosidad para intentar crear una mala imagen y una actitud de repudia entre la ciudadanía europea.



Veamos otro ejemplo. Fijaos en esta captura de pantalla:

Esta captura de pantalla pertenece a un vídeo de TikTok que, asegura, se trata de una manifestación de la comunidad musulmana en Alemania en protesta por la celebración de la Navidad. ¿Os parece creíble?, ¿cómo verificaríais este vídeo? Si seguís algunos de los pasos mencionados en el ejemplo anterior, seguramente llegaréis a un desmentido de Maldita.es, un *fact-checker* o verificador español⁵. En este desmentido⁶, podéis comprobar que esa protesta no es contra la Navidad en Alemania en 2025, sino que se trata de una manifestación de octubre de 2024 en Hamburgo en contra del genocidio de Israel en Palestina y en apoyo a la ciudadanía palestina. Una vez más, se cambia el contexto para manipular.



> Contexto falso

Es uno de los tipos de desinformación más extendidos. Consiste en asociar un contexto falso a una imagen, vídeo o publicación; es decir, se coge un contenido antiguo y se vuelve a poner en circulación vinculándolo falsamente a un hecho actual con alguna intención de engañar. Así, se difunde un vídeo o imagen que es de otra fecha, otra ciudad y otro acontecimiento. Esta táctica es muy habitual para engañar sobre manifestaciones, ataques bélicos u otros hechos. También se llama contexto falso a una información que, de forma intencionada, se nos da de forma incompleta, sin todo el contexto necesario para extraer una conclusión acertada.

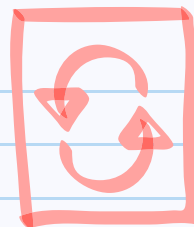
⁵ Ver página 19. 7

⁶ Maldita.es <https://maldita.es/malditobulo/20251126/la-comunidad-islamica-se-opone-a-la-navidad-y-se-manifiesta-en-hamburgo/>





Ejercicio para SECUNDARIA



Os proponemos trabajar en grupo para realizar estas actividades:

Análisis de la desinformación

- Debatid sobre los ejemplos anteriores de contexto falso. ¿Cómo creéis que se perjudica a las personas de Ucrania y a las personas de religión musulmana en cada uno de los dos ejemplos?
- ¿Os han llegado ejemplos similares que intenten difundir estereotipos, perjudicar o humillar a alguna comunidad y que se les discrimine por su origen, sexo, religión u otra característica personal? Describe este ejemplo, buscad otro ejemplo en vuestras redes y conversad sobre cómo creéis que nos daña como sociedad.

> Contenido engañoso

Consiste en mezclar algunos datos e informaciones verídicas con otros que son falsos. También pretende que las personas extraigan conclusiones erróneas o bien inducirlos a una determinada interpretación engañosa.

> Contenido impostor

En este caso, se trata de una suplantación de identidad: alguien se hace pasar por otra persona influyente, por un/a experto/a, por un medio de comunicación o un departamento o agencia gubernamental y empieza a difundir información falsa aprovechándose de la autoridad y la credibilidad de la persona o institución a quien suplanta. Debemos recordar que la suplantación de identidad puede ser constitutiva de delito.

> Conexión falsa

Este tipo de desinformación consiste en crear una relación que no existe. Por ejemplo, se engaña a las personas intentando asociar una relación causa-efecto entre dos hechos que, simplemente, tienen una correlación o que no tienen relación. Una práctica habitual de conexión falsa es el *clickbait*, cuando el titular no tiene relación con el contenido o puede llevar a confusión o engaño; el titular se usa así como anzuelo para conseguir clicks. Por ejemplo, durante la pandemia, el periódico El Mundo publicó un tuit con este titular: “Muere un voluntario que participaba en el ensayo de la vacuna de Astrazeneca contra el Covid en Brasil”. Esta afirmación era bastante llamativa, aún más en octubre de 2021, para que los/las internautas hicieran clic en el enlace. Las personas que lo hicieron, descubrieron que, a esa persona fallecida no se le inyectó la vacuna, sino placebo.



> Contenido manipulado

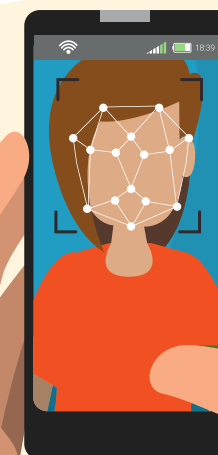
Este engaño opera de la siguiente manera: se añade, se elimina o se modifica algún elemento de una fotografía, de un vídeo o de un texto para distorsionar su significado.

> Contenido fabricado (deepfake)

A diferencia de lo anterior, en el contenido fabricado, no se distorsiona nada, sino que la falsedad se crea desde cero. Llamamos *deepfake* a un contenido fabricado generado por Inteligencia Artificial. Puede ser una fotografía falsa generada por IA (que no creada, porque las máquinas no crean, sino que generan a través de patrones), un vídeo, una web, un texto u otro tipo de contenido.

¿Cómo podemos verificar una foto generada por IA?

- ✓ Fíjate en los dedos de las manos y de los pies. ¿Hay errores?
- ✓ Observa con atención la cara. ¿Es demasiado simétrica?
- ✓ ¿Existe alguna marca de agua?
- ✓ Mira si las figuras están demasiado recortadas respecto al fondo.
- ✓ Usa tu pensamiento crítico. ¿Hay algo más que no te cuadre?



El *deepfake* más habitual y problemático son los *deepfakes* pornográficos. En algunos centros educativos, han empezado a circular *deepfakes* pornográficos de algunas adolescentes y jóvenes generados y difundidos por algunos de sus compañeros. Este tipo de desinformación de género forma parte de las violencias machistas digitales que son un delito tipificado.

> **Hahaganda**

Se trata de propaganda a través del humor, como los memes o los vídeos de humor que intentan transmitir ideas negacionistas o desinformación sobre cualquier tema.

> **Fake science**

La desinformación científica toma diferentes formas. Una de las más comunes es el negacionismo, como por ejemplo el negacionismo del cambio climático, que incluye diversas narrativas falsas que niegan que el cambio climático exista y que esté causado por la acción humana. Además de este negacionismo, se conoce como *fake science* todos aquellos contenidos falsos que tienen que ver con la ciencia e incluyen las pseudociencias, las revistas depredadoras o falsas revistas científicas, los errores en los artículos científicos, teorías de la conspiración relacionadas con cuestiones científicas y también contenidos engañosos. La *fake science* perjudica el progreso científico y la confianza en estos profesionales.

> **Ataques de bots y trols**

Los bots y los trols, como hemos visto en un apartado anterior, intentan amedrentar a las personas que se expresan on-line; las insultan de forma continuada para silenciarlas. Eso vulnera su derecho a la libertad de expresión. Formar una comunidad de apoyo en internet y prestar atención a este tipo de cuentas ayuda a tener una esfera pública digital más sana.

> **Estrategias**

Además de estos formatos, la desinformación adopta múltiples estrategias. Por ejemplo, una de las estrategias habituales es pagar a *influencers* o personas influyentes para determinados públicos para que difundan información falsa con una determinada intención política, económica o geoestratégica.

Además, en el caso de la desinformación electoral, es decir, aquella que pretende interferir en unas elecciones de otro país —cosa que está prohibida por el derecho internacional— algunas estrategias son el ciberataque a infraestructuras electorales o la distribución de campañas electorales entre 48 y 72 horas antes de los comicios para evitar que esta desinformación sea paliada de forma efectiva y amplia antes de la cita con las urnas (*European Union External Action*, 2024).

3.5 IA: sesgos, discriminación y desinformación

Cuando hablamos de inteligencia artificial (IA) solemos pensar en tecnología avanzada que “piensa por sí misma”: asistentes virtuales, sistemas de recomendación, filtros de contenidos o programas capaces de predecir comportamientos. Pero es importante recordar algo fundamental: la IA no es neutral. Detrás de cada sistema, hay personas que diseñan esos algoritmos y los alimentan con unos determinados datos. Si esos datos están incompletos o sesgados, la IA puede acabar reproduciendo y amplificando esas desigualdades. Así que el hecho de pensar que la IA es neutral, es un error.

> **Sesgos, discriminación y la idea de “caja negra”**

La IA aprende a partir de grandes cantidades de datos. Pero esos datos no siempre representan a toda la población. A veces incluyen más información sobre ciertos grupos que sobre otros, o replican prejuicios presentes en la cultura, los medios o las instituciones. ¿El resultado? Decisiones aparentemente “objetivas” que en realidad pueden ser injustas como invisibilizar a colectivos minoritarios, penalizar a personas racializadas, reforzar desigualdades de género o discriminar según origen o nivel socioeconómico.

Cuando estos sistemas se usan en ámbitos delicados —como el control migratorio, la vigilancia, la selección de personal, la evaluación educativa o la moderación de contenidos— sus decisiones pueden tener impacto real en la vida de la gente.

> **¿Por qué la IA toma ciertas decisiones? El problema de la “caja negra”**

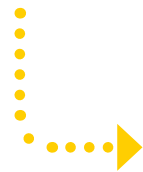
Otro reto importante es que muchas veces no sabemos por qué la IA decide lo que decide. Nos podemos preguntar:



Los algoritmos no suelen explicar sus criterios. Esta falta de transparencia —conocida como “caja negra”— dificulta saber si la decisión fue correcta, si hubo un error o si se produjo una discriminación. Esa opacidad nos deja sin derecho a una explicación, sin posibilidad de exigir cuentas y sin mecanismos claros para corregir injusticias.

> Desinformación algorítmica: cuando la IA alimenta el discurso de odio

La IA también puede intervenir en la difusión de la desinformación. Los algoritmos de recomendación potencian contenidos que generan clics, viralidad o emociones fuertes. Esto puede favorecer que circulen más rápido:



noticias falsas,
contenidos manipulados,
mensajes estigmatizantes,
discurso de odio,
vídeos o audios falsificados (*deepfakes*),
propaganda diseñada para polarizar.

Las nuevas herramientas de IA permiten crear grandes cantidades de contenido en muy poco tiempo, lo que facilita campañas de desinformación o de manipulación política coordinadas. Se puede usar la IA para crear esa desinformación de forma fácil o bien en el proceso de distribución.

> Riesgos que vulneran derechos

Cuando los sesgos, la discriminación y la desinformación se combinan dentro de los sistemas de inteligencia artificial, el riesgo no es solo tecnológico: es un riesgo directo para los derechos humanos. En primer lugar, la IA puede afectar a dos pilares básicos de cualquier sociedad democrática: la igualdad y la no discriminación. Estos riesgos son especialmente graves cuando hablamos de niños, niñas, adolescentes y jóvenes. En etapas de desarrollo tan sensibles, donde se están formando la identidad, la autoestima y el sentido de pertenencia, los algoritmos pueden:



reforzar estereotipos dañinos,
decidir qué contenidos ven o dejan de ver,
filtrar su participación en redes,
o exponerlos a rumores, bulos y discurso de odio.

La desinformación amplificada por la IA también afecta a su derecho a recibir información veraz, que es esencial para desarrollar pensamiento crítico, expresarse con libertad y participar de manera activa en la vida social.

En definitiva, la IA puede generar un impacto profundo y duradero: estigmatización, aislamiento, exclusión social y daños emocionales que acompañan a las personas jóvenes mucho más allá de su vida digital. Por eso, entender estos riesgos no es opcional: es clave para proteger sus derechos y su bienestar.

> IA y justicia social

Llegados a este punto, surge la pregunta clave: ¿qué podemos hacer? La IA no es buena ni mala por naturaleza. Su impacto depende de cómo la diseñamos, cómo la usamos y qué valores ponemos en el centro. Para que la IA contribuya a la justicia social y no a reproducir discriminaciones o discurso de odio, necesitamos trabajar con algunos principios básicos:

1 Equidad y no discriminación

Revisar los datos con los que entrenamos a la IA y detectar posibles sesgos desde el principio. Una IA que nace de datos injustos inevitablemente tomará decisiones injustas.

2 Transparencia y explicabilidad

Acabar con las “cajas negras”. Las personas tienen derecho a entender por qué un algoritmo ha tomado una decisión que les afecta.

3 Reconocer que la IA no es neutral

Debemos entender cómo funciona la IA, cuáles son sus fallos y sus sesgos. Si la diseñamos con conciencia social, con perspectiva crítica y con enfoque de derechos humanos, la IA puede convertirse en una herramienta poderosa contra el discurso de odio. Una IA al servicio del bien común, la diversidad y la dignidad humana no es solo una meta técnica: es un compromiso democrático necesario para nuestras escuelas, instituciones y sociedades.

4 ¿Cómo afecta a nuestro derechos?

La desinformación y el discurso de odio, como hemos visto anteriormente, pueden causar daños públicos que perjudican a toda la ciudadanía pero puede impactar de forma profunda en la infancia, adolescencia y juventud ya que condiciona la formación de la identidad, la socialización y las relaciones comunitarias.

Los impactos de la desinformación y del discurso de odio abarcan desde lo psicológico hasta lo social y estructural, afectando derechos fundamentales y el bienestar colectivo.



Por ello, estrategias como la prevención, la educación crítica, la alfabetización mediática y la construcción de contranarrativas son esenciales para proteger a niñas, niños y jóvenes de los efectos nocivos de la desinformación y el discurso de odio.

Estos son algunos de los impactos más relevantes de la desinformación y el discurso de odio en los derechos humanos y los derechos de la infancia, la adolescencia y la juventud:

Derecho a la información veraz

La desinformación afecta al derecho de la infancia, la adolescencia y la juventud a una información veraz, un derecho reconocido tanto por la Constitución española como por la Convención de Derechos de la Infancia, que reconoce que la infancia y la adolescencia deben poder acceder a la información.

Derecho a la libertad de expresión

Uno de los propósitos de la desinformación y el discurso del odio es silenciar a voces discrepantes. La información falsa y los contenidos discriminatorios y los ataques promueven la autocensura y limitan la libertad de expresión para no recibir comentarios de rechazo, insultos y asedio en redes. Esto limita la libertad de expresión; el derecho de la infancia, la adolescencia y la juventud a ser escuchados y escuchadas y a comunicarse libremente.

Derecho a la participación

Un estudio realizado por Plan International (2021) concluye que 1 de cada 4 niñas se siente con menos confianza para compartir sus opiniones en redes sociales y que 1 de cada 5 dejó de participar en asuntos de política o de actualidad. Así pues, las niñas y adolescentes ven coartado su derecho a la participación debido, entre otros factores, a la desinformación. Un ejemplo de ello es la desinformación de género que afecta a las mujeres y las personas del colectivo LGTBIQ+. En el caso de las mujeres feministas y las mujeres líderes en algún ámbito –como la política, el periodismo, la economía, el deporte u otro-, la desinformación y la violencia digital y física contra ellas –auspiciadas por el discurso de odio-, pueden conllevar que las mujeres de hoy, pero también las niñas, adolescentes y jóvenes, se abstengan de participar por miedo a esos ataques y todos los daños que conllevan.

Derecho a la salud

La información falsa puede afectar las decisiones que tomamos relacionadas con nuestra salud. Así, puede que pasemos de las decisiones informadas a decisiones irracionales o movidas por información falsa, errónea o engañosa. Esto puede perjudicar la salud mental y física de la infancia, la adolescencia y la juventud. Los bulos sobre nutrición,

dietas, métodos de *skincare* sin evidencias científicas, sobre salud sexual y reproductiva, sobre drogas y sobre otras cuestiones relacionadas con la salud pueden llevarnos a tomar decisiones equivocadas, a desconfiar en los y las profesionales sanitarios o a desconfiar de la ciencia.

Derecho a la intimidad y a la propia imagen

Las imágenes falsas generadas por inteligencia artificial de las que hablamos anteriormente⁷ constituyen un ejemplo de la vulneración del derecho a la intimidad y la propia imagen. También hay otros ejemplos. Estos derechos defienden nuestra potestad para decidir qué imagen queremos proyectar y qué queremos preservar en la intimidad.

Derecho a la no discriminación

La infancia, la adolescencia y la juventud tienen derecho a no ser discriminados ni discriminados por cuestión de género, origen, religión, condición o cualquier otra circunstancia. La desinformación y el discurso de odio vulneran este derecho.

Derecho de seguridad

Es el conjunto de normas que buscan proteger a las personas, la sociedad y el Estado frente a riesgos, amenazas o delitos. Garantiza el orden público y la convivencia pacífica. Incluye la prevención del delito y la actuación de las fuerzas de seguridad. Debe respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales y equilibrar la seguridad colectiva con las garantías individuales. La desinformación afecta al derecho de seguridad porque puede acrecentar la sensación de miedo y falta de seguridad, puede promover decisiones erróneas basadas en desinformación que pongan en riesgo la seguridad de las personas y porque alimenta discursos de odio que muevan a disturbios y delitos que perjudiquen la seguridad de terminados colectivos o de la ciudadanía en general.

Derecho de migración

Es el conjunto de normas que regulan la entrada, permanencia y salida de personas de un país. Protege los derechos de las personas migrantes, refugiadas y solicitantes de asilo. Define deberes del Estado y de quienes migran. Busca un trato digno, sin discriminación. Se basa en principios de derechos humanos y cooperación internacional. La desinformación y el discurso de odio pueden perjudicar el derecho a la migración ya que, basándose en desinformación y odio, se puede restringir el derecho a migrar de las personas y se legitima esto cuando, por ejemplo, se prohíbe el derecho a migrar de personas de determinados países asociando los ciudadanos y ciudadanas de esos países con la delincuencia, como está pasando en Estados Unidos.

⁷ Ver páginas 27-29



Otros impactos

Además de la vulneración de derechos, el impacto nocivo de la desinformación y el discurso de odio van mucho más allá. Tienen consecuencias en la vida social y política. La desinformación afecta nuestras democracias, ya que puede promover la abstención, el desapego a la política, favorecer una persona candidata u otra, avivar la confusión sobre el proceso electoral, deslegitimar las instituciones democráticas, promover desconfianza y erosionar los valores democráticos.

Además, las personas que sufren la desinformación y que son blanco de estas narrativas también sufren impactos psicológicos, como una menor autoestima, mayor ansiedad, tristeza y aislamiento. Y quienes también sufren ataques de los desinformadores son aquellas personas o entidades que acompañan a las víctimas de la desinformación, como por ejemplo entidades y asociaciones que acompañan a jóvenes de origen migrante, extutelados o refugiados y refugiados y también periodistas o *fact-checkers*.

El discurso de odio genera en niñas, niños y jóvenes diversos efectos psicológicos y emocionales, entre los que se destacan: la disminución de la autoestima y sentimientos de inferioridad al percibirse como “diferentes”; ansiedad, miedo y soledad derivados de la exposición constante a mensajes hostiles; aislamiento social y dificultades para integrarse en espacios escolares o comunitarios; cambios de comportamiento, como retraimiento, agresividad o desconfianza hacia otros grupos; y complicaciones en la construcción de la identidad, especialmente en contextos donde la discriminación se “naturaliza”.

Los efectos del discurso de odio trascienden el ámbito individual, afectando la cohesión social y comunitaria. Entre ellos se encuentran: la exclusión y marginación, que contribuyen a la segregación y discriminación estructural (Taula del Tercer Sector, 2024); la normalización de prejuicios, reforzada por la reiteración de estereotipos en medios, redes sociales o entornos escolares; y la erosión del tejido social, dado que los mensajes de odio socavan la coexistencia pacífica y la solidaridad comunitaria, aumentando tensiones y riesgos de violencia (ONU, 2024).

Impactos específicos del entorno digital

La infancia y la juventud, como consumidores intensivos de contenido en línea, enfrentan riesgos particulares asociados al entorno digital: la exposición masiva a discurso de odio, que llegan de manera rápida, repetida y a menudo anónima; el riesgo de cibercoso, manifestado en hostigamiento, discriminación o amenazas virtuales que generan estrés y aislamiento; y la difusión de estereotipos, ya que las plataformas digitales permiten viralizar mensajes negativos que afectan tanto a quienes son directamente atacados como a toda la comunidad educativa y social (ONU, 2024).

Los efectos del discurso de odio pueden clasificarse en cuatro niveles interconectados:





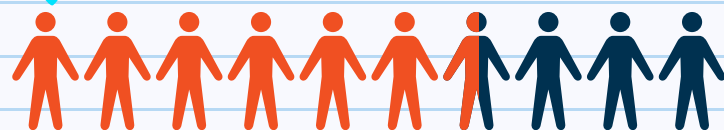
Ejercicio para SECUNDARIA

Las personas que sufren la desinformación en su propia piel adoptan comportamientos como la autocensura: empiezan a publicar menos en redes sociales o incluso deciden abandonar las redes y otros espacios públicos digitales; dejan de expresarse, compartir, interaccionar y participar. ¿Cómo podemos evitar que esto ocurra? Hay algunas respuestas como bloquear a quien te ataca con desinformación y discurso de odio o dejar en manos de otras personas de confianza la alimentación de las redes sociales durante un período de tiempo, tras una oleada de ataques, mientras esas personas atacadas se recomponen. Aquí podéis ver dos infografías sobre los impactos en los y las periodistas y, especialmente aquellos y aquellas que se dedican al fact-checking, acosados y acosadas por difundir y reivindicar información veraz. También podéis ver una infografía del proyecto "The Self-Investigation" sobre cómo actuar en el acoso en línea contra periodistas y fact-checkers.

Datos sobre el impacto de la desinformación y el acoso en línea a periodistas

Una encuesta del Observatorio Europeo de Medios Digitales (EDMO, por sus siglas en inglés) de noviembre de 2024 muestra que el 66% de los y las académicos/as, verificadores/as y periodistas encuestados dijeron que habían sido víctima de acoso en línea, intimidación, amenazas o daño físico y doxing.

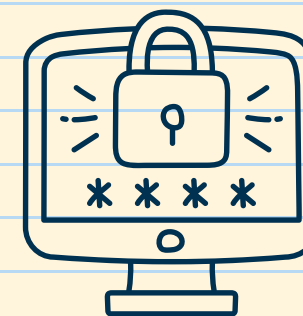
66%!



¿Cómo se puede prevenir y paliar el acoso en línea a periodistas y activistas?

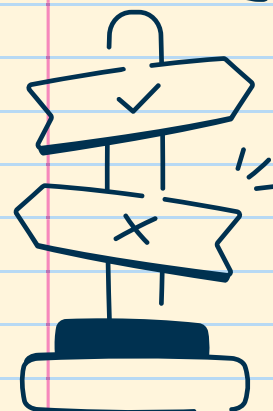
*1 Prepárate, por si acaso.

- Cuida tu privacidad (cierra sesiones en ordenadores colectivos, utiliza contraseñas difíciles, evita conectarte a Wifis públicas..)
- Presta atención a tu seguridad digital (no pinches en enlaces maliciosos ni des tus datos alegremente a terceros)
- Los demás pueden ayudarte (cuida de tu comunidad on-line, busca círculos de apoyo)



*2 Valora si respondes y cómo

- Documenta el acoso en línea
- Valora si vas a responder o no y en qué casos
- Puedes bloquear o silenciar a los atacantes
- Valora denunciar en las plataformas o a otras entidades como la Agencia de Protección de Datos o la policía
- Busca apoyo de tu comunidad para que responda por ti o se encargue de la alimentación de tus redes durante un tiempo



*3 Cuidate

Desconecta y haz actividades que te resulten placenteras y puedan prevenir la ansiedad



la encuesta mundial de 2021 UNESCO-ICFJ mostró que el 73% de las periodistas encuestadas dijeron haber sufrido violencia online mientras hacían su trabajo. El 26% confesó que estos ataques les ocasionaron problemas de salud mental.

Un estudio del International Press Institute (IPI), el fact-checker croata Faktograf y el periódico alemán TAZ concluyó que el 90% de las organizaciones de verificación de datos en Europa sufrieron campañas de difamación y abusos en línea por parte de políticos, funcionarios gubernamentales, expertos de los medios y figuras públicas.

VAMOS A INFORMARNOS, REFLEXIONAR, DEBATIR Y PROPONER



Os proponemos un ejercicio para trabajar por grupos. La actividad consiste en debatir en grupos, buscar información y hacer propuestas para responder a las siguientes preguntas:



¿Qué se puede hacer para evitar la autocensura en redes?



¿Cómo podemos evitar los impactos negativos de la desinformación?



Fijaos en las recomendaciones de la infografía anterior para periodistas y diseñad una similar para activistas de derechos humanos, para profesionales de asociaciones, para influencers o para otros colectivos que puedan necesitarlas.

5 ¿Qué podemos hacer? Cómo frenar la desinformación y el discurso de odio

El ecosistema de la desinformación se distingue por algunas características que catapultan su actividad: los desinformadores invierten y ganan mucho dinero; están organizados y coordinados, han sabido ser disruptivos y atraer la atención y no se sienten amenazados, ni ellos, ni sus asociaciones ni la continuidad de su actividad. En cambio, los esfuerzos para paliar esta desinformación deben asumir algunos retos: tienen menos fondos y prioridad presupuestaria; los múltiples actores no están organizados ni coordinados, no se han encontrado todavía narrativas innovadoras a gran escala y, además, sufren ataques individuales y colectivos continuos. Partiendo de esta situación desigual, ¿qué podemos hacer para frenar los impactos negativos y el avance de la desinformación?

Si el discurso de odio se expande rápido, ¿cómo lo paramos?, ¿por dónde empezamos? La buena noticia es que hay mucho que podemos hacer desde los centros educativos y los espacios de convivencia ciudadana como familias, asociaciones, entidades, ONG...

Una pregunta para el aula podría ser: ¿Qué ocurre cuando aprendemos a identificar estereotipos, prejuicios y bulos antes de que nos manipulen? Sucede entonces algo simple y poderoso: **nos volvemos más resistentes**. Por eso es clave que el alumnado, el profesorado y la comunidad educativa se formen en pensamiento crítico, lectura responsable de redes sociales, influencer y medios de comunicación, detección de desinformación y análisis de narrativas digitales. Esto evita que el odio cale sin que nos demos cuenta.

Cuando reconocemos la desinformación como tal podemos denunciarla y exigir que no se reproduzca, hacernos responsables de pararla. Si desarrollamos pensamiento crítico y capacidad de análisis frente a mensajes hostiles podremos defendernos de ellos.

Formar a docentes, comunicadores y comunicadoras, jóvenes y agentes comunitarios para reconocer estereotipos, prejuicios y discursos discriminatorios, así como para interpretar críticamente los medios y detectar desinformación es clave.

5.1 Alfabetización Mediática e Informativa (AMI)

La Alfabetización Mediática e Informativa (AMI) une dos disciplinas que, hasta hace pocas décadas, discurrían de forma separada y en paralelo: la alfabetización mediática y la alfabetización informativa. En la actualidad, saber cómo verificar información, pero también cómo navegar de forma segura en internet y cómo crear infografías, vídeos o



páginas web son habilidades necesarias para ejercer la ciudadanía en el siglo XXI. Hay un consenso en reconocer la AMI como la posible solución más eficaz, duradera, amplia y empoderadora a la desinformación. La UNESCO define la AMI de esta manera:



“Abarca una serie de competencias que permiten a las personas buscar, evaluar críticamente, utilizar y enriquecer la información y el contenido de los medios de comunicación apropiadamente; conocer los derechos de cada usuario en Internet; comprender cómo luchar contra la incitación al odio en línea, la información y las noticias falsas y el ciberacoso; comprender las cuestiones éticas relacionadas con el acceso a la información y el uso de esta; y colaborar con los medios de comunicación y las tecnologías de la información y la comunicación como productores de información y contenidos para promover la igualdad, la expresión personal, el pluralismo de la información y de los medios, el diálogo intercultural e interreligioso y la paz”. (UNESCO, 2018, página 2)

Para la UNESCO, la AMI debe llegar a todas las personas y ser continuada a lo largo de la vida. Múltiples agentes deben verse implicados: las familias, el profesorado, las plataformas y los medios de comunicación, entre otros. Además, la innovación en las metodologías de AMI también contribuye a un aprendizaje más motivador, transformador y que perdura en el tiempo.

5.2 El movimiento del *Fact-checking*

El fact-checking es un movimiento que nació en los Estados Unidos a finales de la década de los 90 y que se ha extendido mundialmente. Las organizaciones de *fact-checking* trabajan para comprobar la veracidad de los datos, afirmaciones y otros contenidos que se han publicado en redes sociales y otros canales digitales y no digitales y también afirmaciones del discurso político. En España, algunos de los *fact-checkers* más destacados son Maldita.es, Newtral, EFE Verifica, Verifica RTVE o Verificat. Algunos son asociaciones, otros empresas y también hay *fact-checkers* que pertenecen a medios públicos o privados o a agencias de noticias. Trabajan con una metodología concreta y transparente y, además, deben cumplir un código de conducta. Muchos de ellos se agrupan en la *European Fact-checking Standards Network* (EFCSN), en la *International Fact-Checking Network* (IFCN) y, en el caso de los *fact-checkers* de España y Portugal, también trabajan junto a personal investigador de las universidades y organizaciones de AMI en Iberifier Plus, uno de los hubs EDMO de la Comisión Europea para frenar la desinformación.

5.3 Más periodismo

Junto con la AMI, otra de las soluciones de más consenso y más eficaces para lograr una esfera pública sana es la promoción del periodismo de calidad. En la actualidad, informes como el *Digital News Report 2025*, realizado por el Instituto Reuters, arrojan datos para el análisis:



5.4 Diseñar y difundir contranarrativas

Como veremos más adelante en esta guía, el relato es importante: es decir, qué contamos y cómo lo hacemos. Si nos centramos de forma exclusiva en desmentir de forma continua la desinformación y el discurso de odio, serán estas narrativas las que marquen el relato. Sería aconsejable no solo ir a la contra de forma perpetua, sino adelantar y marcar el paso en el relato para crear otros marcos mentales, es decir, otras formas, más positivas y acordes con los derechos humanos, de interpretar la realidad.

El odio no se sostiene solo con “datos”, sino con relatos. Discursos que dicen:

“nos invaden”,
“nos quitan”,
“no son como nosotros”.

Cambiar ese marco pasa por redefinir lo que entendemos por migración, diversidad, identidad y pertenencia. Proyectos como *Nuevas narrativas migratorias*⁸ de la Fundación porCausa, por ejemplo, trabajan justamente en esto: en construir historias que muestren humanidad, dignidad y convivencia.

5.5 Crear alianzas amplias

Nadie puede frenar el odio solo. Se necesita un frente común en el que participen escuelas y otros centros educativos, asociaciones vecinales, entidades y asociaciones en defensa de los derechos humanos y de acompañamiento de personas, periodistas, familias y el propio alumnado. Cuando muchos agentes trabajan juntos, el discurso de odio pierde terreno.

5.6 Más democracia

El discurso de odio y la desinformación coinciden en una narrativa sobre la democracia: aseguran que no funciona y dibujan otras alternativas que sí van a resolver problemas pendientes. Así, el discurso de odio y la desinformación tratan de deslegitimar los gobiernos, las instituciones, los procesos democráticos y erosionar los valores democrá-

⁸ Nuevas narrativas migratorias, de la Fundación por Causa
https://porcausa.org/wp-content/uploads/2020/02/Dossier_Nuevas-Narrativas-para-reemplazar-el-discurso-del-odio.pdf

ticos compartidos. Existe una noción que alimenta estos discursos que es la de un pasado mejor, un presente decadente pero un futuro esperanzador, aunque comporte la pérdida de derechos y libertades.

Emerge, por lo tanto, el reto de reconstruir de nuevo para que gane fuerza el relato de que la democracia es imperfecta y mejorable, pero que es el mejor de los sistemas hasta la época. Informarse sobre cómo funciona la democracia, cuáles son sus mecanismos, reconocer los valores de diálogo, reconocimiento de la pluralidad y de llegar a acuerdos y consensos es un trabajo necesario, tanto desde la escuela como desde las familias.

6 Borrando el odio: contranarrativas y narrativas alternativas

¿Qué podemos hacer para contrarrestar las informaciones falsas sobre personas de origen migrante, refugiados y refugiadas, personas musulmanas, personas del colectivo LGBTQ+, etc? Si nos fijamos en la desinformación sobre migración, por ejemplo, se omiten las contribuciones positivas de estas personas a la sociedad, no se explica su sufrimiento hasta llegar aquí ni tampoco sus historias de superación y resiliencia, ni los aprendizajes, vivencias, aventuras o reflexiones que han hecho. Los colectivos “diversos”, es decir que no sean blancos, occidentales, heterosexuales son vistos a menudo como una amalgama homogénea plagada de estereotipos. ¿Cuántas veces habéis oído que las feministas son feas, son unas “Charos”, los musulmanes son peligrosos y las personas homosexuales son unas depravadas? Estos prejuicios se construyen a través de lugares comunes arraigados en nuestra historia y son el origen de las desigualdades y de la idea de ellos-nosotros. Esta noción de separar y de deshumanizar implica que no puedas empatizar y sin empatía llega el odio.

Las contranarrativas y las narrativas alternativas son estrategias comunicativas que buscan desmontar el discurso de odio no solo corrigiendo información falsa, sino transformando el marco simbólico desde el que se mira a las personas migrantes, racializadas o pertenecientes a minorías religiosas. En lugar de responder únicamente con datos (“esto no es verdad”), proponen otras lentes, centradas en la dignidad, la comunidad, la pertenencia y la humanidad compartida, es decir la empatía.

Estas narrativas se alinean con lo que diversos proyectos y análisis, como los de porCausa o la tesis de Eileen Truax (2025), denominan reencuadres positivos, capaces de sustituir la lógica del miedo por emociones vinculadas al cuidado, la empatía y la convivencia. Son relatos que cuestionan activamente marcos discriminatorios: señalan estereotipos, desmontan prejuicios y evidencian desigualdades. Su función es interrumpir el relato de odio mostrando la complejidad y humanidad de quienes son objeto de estigmatización.



Las contranarrativas y las narrativas alternativas no se limitan a señalar lo que está mal; proponen nuevos significados y nuevas formas de imaginar la convivencia. Construyen marcos simbólicos basados en:

- la universalidad de la experiencia migratoria,
- la inclusión por encima del binomio “nosotros/ellos”,
- la naturalización de la dignidad humana,
- la autorrepresentación de personas migrantes y racializadas,
- el uso creativo de lenguajes culturales (arte, humor, redes, vídeo).

En la práctica, estas narrativas reemplazan la mirada del odio, no solo la contradicen.

6.1 Contranarrativas protagonizadas por voces diversas

Veamos algunos ejemplos...

> Desde la narrativa autobiográfica y la identidad híbrida

Paloma Cheng, poeta, creadora y comunicadora española de ascendencia china, produce contenidos que reivindican su identidad múltiple desde la cotidianeidad y la ironía. Sus textos muestran la experiencia de ser mujer joven racializada en España: la presión del “ni de aquí ni de allí” y, a la vez, la alegría de habitar dos mundos.

En su poemario, *Invocación a las Mayorías Silenciosas*, explora el tema del desarraigo y del racismo que sufren las personas migrantes y de ascendencia china en España.

“me esforcé en / hablar / en la erre / en hablar / correctamente / en blanquear / mi acento / en / dominar las palabras que dominan a mis padres / que son dominados por / las palabras que domino / y hoy / mi voz ya no tiene color / mi voz ya no tiene historia / nadie sabe de dónde vengo”.

Efecto contranarrativo: desmonta el estereotipo del “extranjero eterno” y sitúa a jóvenes racializados como parte legítima del “nosotros”.

> Desde el humor crítico y la denuncia del racismo

Rocío Quillahuaman, artista y creadora audiovisual de origen peruano, utiliza ilustración, sátira y autoficción para narrar el racismo cotidiano, el clasismo y la precariedad.

Obras como *Marrón* se alejan de la narrativa victimista y proponen un relato honesto que mezcla humor, ironía, denuncia, creatividad y resiliencia.

Así explica en su web que es *Marrón*:

Rocío Quillahuaman nació en Lima, y diez años después se trasladó con su familia a España. Su primera experiencia al llegar fue la de que destripasen su peluche de Winnie de Pooh en el aeropuerto, en busca de droga. A partir de ahí tan solo le quedó acostumbrarse a vivir en un mundo profundamente racista y misógino, que no perdía una sola oportunidad de recordarle continuamente que, allá donde estuviese, estaba fuera de lugar.

Marrón, su primer libro, son unas memorias rabiosas, a corazón abierto, en las que repasa los momentos más significativos de su infancia y adolescencia. Un viaje lleno de humor hacia la búsqueda de sí misma, y de un lugar (y las personas) que al fin pueda reconocer como casa.”



Efecto contranarrativo: expone violencias normalizadas y humaniza trayectorias migrantes desde la vulnerabilidad y el poder creativo.

> Desde la comedia antirracista y el espacio mediático

Yunez Chaib, humorista y guionista, convierte su propia experiencia como joven racializado en material humorístico. Desde programas televisivos como *La Revuelta* y monólogos de stand-up aborda microagresiones, prejuicios y estereotipos: los ridiculiza, los visibiliza y los vuelve materia para la reflexión colectiva.

Efecto contranarrativo: el humor desmonta barreras emocionales, permite hablar de racismo sin solemnidad y acerca la experiencia migrante a audiencias amplias.



> Desde la comedia política y la crítica social en redes

Lamine Thior, creador senegalés afincado en España, utiliza el humor, la ironía y el análisis social para cuestionar el discurso de odio y desmontar prejuicios sobre la migración africana. Sus vídeos —muy difundidos en TikTok, Instagram y YouTube— combinan sátira política, observación cultural y una puesta en escena cercana, lo que le permite conectar con audiencias jóvenes. A través de sketches y comentarios críticos desmonta la figura del “inmigrante problemático”, visibiliza el racismo estructural y reivindica la aportación de las personas migrantes a la sociedad española.



Efecto contranarrativo: desplaza el miedo y la deshumanización mediante humor inteligente, evidencia contradicciones en la narrativa xenófoba y sitúa a las personas africanas como sujetos políticos con voz, agencia y sentido del humor propio.

> Desde el humor antirracista y la reivindicación feminista

Asaari Bibang, humorista, actriz y escritora de origen ecuatoguineano, desarrolla una comedia abiertamente antirracista y feminista que cuestiona la construcción mediática de las personas negras en España. A través del *stand-up*, monólogos teatrales y apariciones en televisión, trabaja la ironía como herramienta política: hace visibles microagresiones, estereotipos y desigualdades estructurales sin caer en la victimización, y recurre a la experiencia personal para exponer lo absurdo de los prejuicios. Su humor, basado en la inteligencia crítica y en la autorrepresentación, interpela al público desde la cercanía y la incomodidad productiva, permitiendo abrir conversaciones difíciles en espacios educativos y culturales.



Efecto contranarrativo: el humor de Asari Bibang desactiva marcos racistas normalizados, humaniza y empodera a las personas negras desde su propia voz, y genera un espacio de reflexión que combina risa, conciencia y transformación social.

6.2 ¿Qué hace efectiva una contranarrativa?

Una vez vistos algunos ejemplos de contranarrativas podemos reflexionar que es lo que las hace efectivas para paliar y contrarrestar el discurso de odio:

- > **La autenticidad:** al ser producidas por quienes viven la experiencia —jóvenes migrantes o hijos de migrantes—, estas narrativas no reproducen estereotipos desde fuera, sino que construyen desde la experiencia vivida, con autenticidad.
- > **Rompen el estereotipo:** es decir proponen una polifonía e hibridación al articular identidades múltiples, procesos de hibridación cultural, memoria personal/familiar, lengua, trayectorias diversas — se desestabiliza la idea de “inmigrante homogéneo”, universalizado y estereotipado (Truax, 2025).
- > **Visibilidad de realidades invisibilizadas:** jóvenes nacidos y nacidas en España, hijos e hijas de inmigrantes, con trayectorias largas, frecuentemente quedan fuera de la narrativa dominante. Las contranarrativas los hacen visibles, reivindican su pertenencia, su lugar en la sociedad.
- > **¿Qué significa nosotros?** Las contranarrativas aportan una nueva dimensión política y social desde el lenguaje: las narrativas aparecen como un terreno de disputa simbólica: construir nuevas significaciones, redefinir quién es “nosotros”, quién pertenece, qué significa migrar, vivir, integrar.
- > **Fomentan la solidaridad:** gracias a su potencial transformador y emancipador al evidenciar discriminación, construir comunidad, mostrar resiliencia y aportar cultura/creatividad. Estas narrativas pueden transformar percepciones sociales, influir en políticas, generar empatía, fomentar solidaridad y justicia.

6.3 ¿Cómo crear narrativas alternativas en contexto educativo?

Aquí entran en juego las herramientas más creativas. Las contranarrativas, como hemos visto, no solo desmontan discursos hostiles, también crean relatos nuevos donde las personas migrantes o racializadas son reconocidas como sujetos con voz propia, protagonistas de su propia narración; se reconoce así su agencia, dignidad y capacidad de autorepresentación. Las contranarrativas y las narrativas alternativas conforman discursos diferentes que celebran la humanidad, la complejidad y la dignidad de todas las per-



sonas, apelando a la comunidad, al cuidado, a la interdependencia⁹ y a la solidaridad.

El alumnado puede crear contranarrativas y también puede escuchar y así dar voz a creadores de contenido como Lamine Thior que, a menudo desde el humor, explican anécdotas cotidianas plagadas de racismo como la dificultad de buscar un piso, escuchar expresiones como trabajar “como un negro” o “como un chino” o tener que responder a la pregunta de dónde eres constantemente por culpa de tu color de piel.

¿Qué tipo de contranarrativas pueden contrarrestar el odio?



⁹Las contranarrativas o narrativas alternativas de la interdependencia se basan en la idea de que no hay un “ellos” y un “nosotros”, sino que todos y todas formamos un único grupo, que todos y todas nos necesitamos entre nosotros y nosotras.

Para el profesorado, fomentar contranarrativas implica:

- Mostrar la migración como fenómeno humano universal.
- Evitar construir identidades desde el “ellos”, reconocer la diversidad.
- Dar protagonismo a estudiantes de orígenes diversos: autorrepresentación.
- Promover formatos creativos: vídeo, animación, humor, relatos personales.
- Identificar y debatir discurso de odio en redes sin amplificarlos.
- Generar espacios de cuidado donde el alumnado pueda hablar de identidad, raíces, experiencias y aspiraciones.

El objetivo es que el aula se convierta en un lugar donde otras historias puedan contarse y donde el alumnado sea capaz de reconocer y desactivar marcos discriminatorios.

Ejercicio para
SECUNDARIA y BACHILLERATO

fíjate en estos dos proyectos de narrativas alternativas:

1. La Enciclopedia de los Migrantes
Es un proyecto de experimentación artística promovido por Paloma Fernández Sobrino, que reúne en una enciclopedia 400 historias de vida de los testimonios de los migrantes.
2. Human Libraries
Esta iniciativa nació en Copenhague en el año 2000 para contrarrestar los prejuicios de algunas personas hacia otras y poner en valor la diversidad. Consiste en que algunas personas se convierten en “libros” y explican su historia de vida a los/las “lectores/as”.

Te proponemos algunas actividades a partir del primero de estos proyectos para crear vuestra propia Enciclopedia de Personas que han Migrado:

Contesta una de las cartas de la Enciclopedia de los Migrantes. ¿Qué le dirías?

Busca en tu entorno una persona que haya migrado y pídele que escriba una carta a alguien en su país de origen en la que explique su historia, por qué migró y cómo se siente.

Pedir a las personas de origen migrado si les podéis tomar una foto. Podéis crear un mural físico con sus fotos y sus cartas o bien un mural digital.

¿Por qué las contranarrativas combaten el odio?

Porque ofrecen una alternativa poderosa al discurso del miedo, de la amenaza o por ejemplo, del “problema migratorio”: cambia el foco hacia la humanidad, la pertenencia, la diversidad, la agencia.

- Democratiza la producción simbólica: ya no depende solo de medios hegemónicos que reproducen estereotipos; permite que quienes han sido estigmatizados se autopresenten, narren, cuenten, decidan cómo quieren ser vistos.
- Favorece identidades mixtas, híbridas, múltiples — lo que cuestiona lógicas mono-identitarias, esencialistas, nacionalistas.
- Construye comunidad, solidaridad, redes de apoyo; refuerza la idea de que la migración no es un problema individual, sino un fenómeno social, colectivo, situado.
- Genera memoria, historia compartida, visibilidad cultural — lo que contribuye a la justicia simbólica y al reconocimiento de pluralidades.

6.4 Narrativas del amor

¿Alguna vez os habéis preguntado por qué ciertos bulos sobre migración se propagan tan rápido? ¿O por qué el discurso de odio parece tener más fuerza cuando hablan desde el miedo? Una de las claves, como hemos visto, está en cómo nos cuentan las historias: en las narrativas. Y aquí entra un concepto muy útil para el aula y para la convivencia: las narrativas del amor. Sí, has leído bien: amor. Pero no os preocupéis, no hablamos de películas románticas ni de corazones de colores. Hablamos de un tipo de relato (que es también una contranarrativa del odio) que pone en el centro algo que todas las personas compartimos: la dignidad, la empatía, el cuidado mutuo y el deseo de pertenecer a una comunidad.

La Fundación porCausa define estas narrativas como discurso, marcos simbólicos y relatos que resaltan la humanidad compartida frente a la lógica del miedo. ¿Y por qué es esto importante en un contexto de desinformación? Muy sencillo: porque los bulos funcionan atacando nuestras emociones, sobre todo las negativas —miedo, rechazo, desconfianza—.

Si esto es así, ¿por qué no usar emociones que generen todo lo contrario? Las narrativas del amor funcionan como una especie de “antídoto emocional”. Donde el discurso de odio dicen “cuidado, peligro”, estas narrativas dicen “mira, escucha, conecta”.

¿Por qué “amor” y no solo datos?

Pensadlo: ¿cuántas veces un dato frío ha desmontado un prejuicio? En cambio, ¿cuántas veces una historia personal sí lo ha hecho? El amor —entendido como cuidado, empatía y comunidad— permite llegar a lugares donde los argumentos puramente racionales no siempre entran. Ayuda a ver a las personas migrantes no como cifras ni como amenazas, sino como sujetos con proyectos, esperanzas, familias, alegrías y dificultades. Como cualquiera de nuestro alumnado.

Operativamente, estas narrativas toman forma en relatos, testimonios, expresiones culturales y acciones comunitarias que humanizan y conectan, y que circulan en redes sociales, escuelas, medios y espacios culturales. Su potencial transformador reside en su capacidad para romper marcos de odio, reparar el tejido social y generar relaciones basadas en la convivencia plural.

Para el profesorado, las narrativas del amor ofrecen una herramienta pedagógica concreta para desmontar desinformación y fomentar en el alumnado un pensamiento crítico enmarcado en valores de solidaridad, justicia y corresponsabilidad.



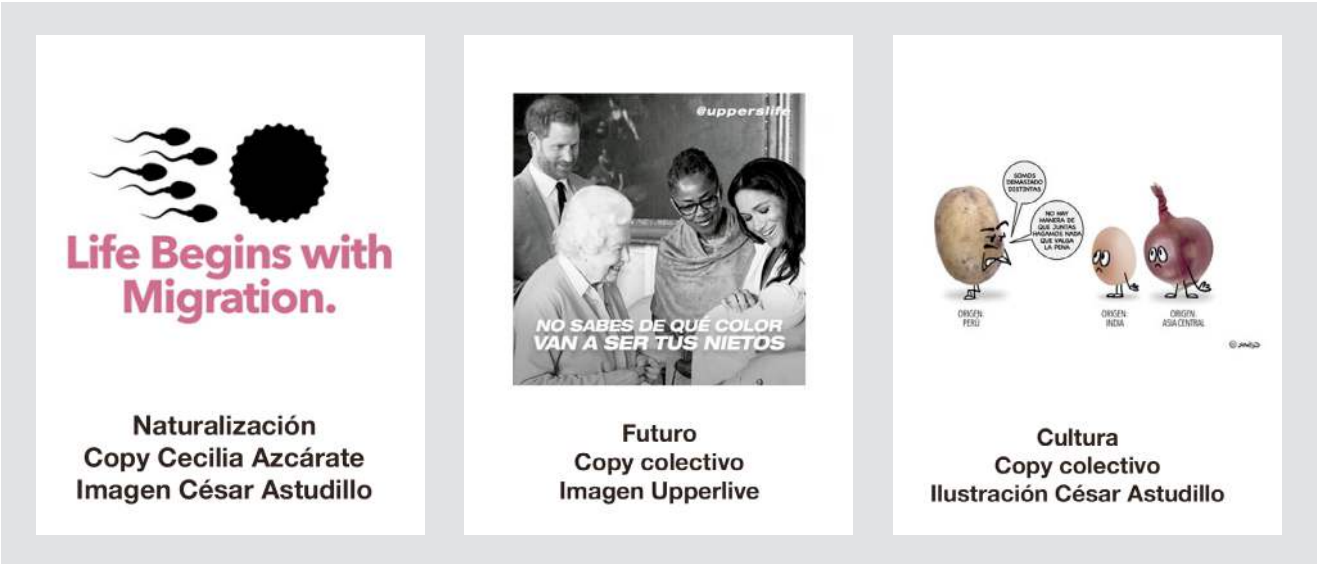
¿Por qué “amor” contra la desinformación y el odio?

El discurso de odio prospera mediante marcos de emergencia, crisis y amenaza, narrando la migración como un fenómeno desestabilizador. Hablar de amor —en un sentido social, comunitario, no romántico— permite conectar con las emociones y percepciones de las personas, que es donde operan los bulos.

Las narrativas del amor actúan como antídoto simbólico porque:

- Rompen la lógica del miedo y la deshumanización.
- Permiten reconstruir imaginarios sociales basados en la interdependencia.
- Visibilizan la migración como parte estructural —y positiva— de la historia humana.
- Producen nuevas formas de subjetividad colectiva: personas que se reconocen en otras, que se sienten parte de un “nosotros” más amplio.

El lenguaje del amor ayuda a crear nuevas formas de convivencia y de relacionarnos, basadas en la interdependencia. No somos islas: somos un “nosotras/os” más amplio. Para el profesorado, esto abre un campo educativo crucial: enseñar a mirar la sociedad desde la convivencia y no desde la amenaza.



* Memes del dossier Nuevas narrativas migratorias para reemplazar el discurso de odio, elaborado por la Fundación porCausa

¿Cómo funcionan en la práctica?

➤ Reimaginar la migración como parte de la historia humana

Las narrativas del amor invitan a ver la movilidad humana como algo natural, no como una crisis.

Ejemplos en el aula:

Actividad “¿Quién llegó primero?”: analizar pueblos, culturas y lenguas de la región para ver cómo todas están atravesadas por mezclas y desplazamientos. Pedimos al alumnado que narre los viajes migratorios de sus familias y entorno y que los recoja en un mural en el aula.

➤ Construir comunidad y sentido de pertenencia compartida

Estas narrativas recuerdan que todas las personas venimos de movimientos y mezclas. No hay un “nosotros” y “ellos”: todo es una historia común.

Ejemplos:

- Murales colaborativos sobre los orígenes culturales de la clase.
- Taller de cocina intercultural donde las recetas son pretexto para hablar de memoria familiar, cuidados y momentos cotidianos que nos conectan.

➤ Generar contenidos que humanizan y movilizan

Las narrativas del amor se construyen con historias que inspiran: testimonios, arte, música, relatos de vida. No apelan a la pena, sino a la dignidad y la creatividad. Podéis usar ejemplos de creadores de contenido incluidos en el apartado de contranarrativas para trabajar esto.

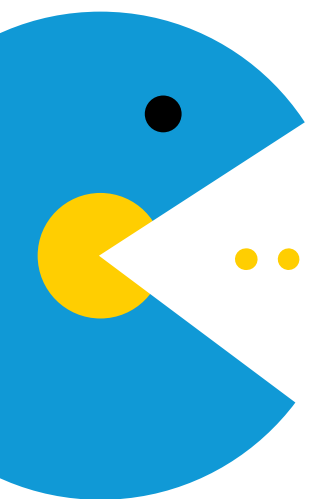
➤ Expandir el mensaje en distintos espacios

Las narrativas del amor son especialmente potentes cuando se difunden por múltiples canales: redes sociales, medios, cultura popular y, por supuesto, el aula.

Ejemplo:

- Campañas escolares donde el alumnado crea mensajes positivos sobre convivencia, diversidad y cuidados (carteles, reels, podcasts breves). El objetivo es replicar el discurso, no dejarlo encerrado en una actividad puntual.
- Ejemplo real trasladable al aula. En varios institutos han trabajado con proyectos de “apadrinamiento lingüístico”: alumnado recién llegado recibe apoyo de compañeras/os para mejorar el idioma y orientarse. El resultado suele ser un cambio completo en la percepción del grupo: lo que antes era “extraño” se vuelve parte del nosotros.





bloque II

**parte
práctica**

7 ¿Qué podemos hacer desde los centros educativos?

La educación es un gran antídoto contra la desinformación y el discurso de odio. Por ello, los centros educativos son un agente clave para fomentar el conocimiento, el respeto, la convivencia y los valores éticos y democráticos. Los centros educativos pueden y deben trabajar tanto con el alumnado como con el profesorado y las familias. Además, como la escuela de hoy sale de los muros del edificio educativo, sería aconsejable impulsar experiencias con otros actores como los medios de comunicación, las bibliotecas, organizaciones de la sociedad civil y otros agentes, de manera que toda la ciudad se convierta en un ecosistema de educación y aprendizaje contra la desinformación y el discurso de odio y por los derechos y la democracia.

7.1 Trabajo con el claustro, las familias y la comunidad educativa

La escuela es un espacio clave donde se construyen identidades, se forman valores y se aprende a convivir. Por eso, tanto la comunidad educativa como las familias tienen un papel central para prevenir el discurso de odio, combatir prejuicios y fomentar culturas inclusivas desde la base. Intervenir de manera integral significa trabajar con docentes, alumnado, familias y comunidad para generar cambios que perduren y crear un entorno donde la diversidad se respete y se valore.

El primer paso es la **formación del profesorado y del claustro**. Los talleres de sensibilización, alfabetización mediática y análisis de prejuicios no solo ayudan a identificar discurso de odio, sino que también ofrecen herramientas para abordarlos de manera efectiva. Aprender a reconocer la diversidad, desarrollar competencias de mediación y construir comunidad son habilidades que permiten al profesorado promover la inclusión y la convivencia positiva dentro y fuera del aula.

Otro eje clave es la **currícula crítica y los proyectos participativos**. Incorporar temas como migración, diversidad, derechos humanos o historias de vida alternativas no solo enriquece los contenidos, sino que también permite al alumnado expresar su identidad y compartir su experiencia. Herramientas como la radio escolar, murales, vídeos, relatos o debates ofrecen espacios seguros donde quienes provienen de contextos migrantes o están racializados pueden contar su historia y ser escuchados, promoviendo empatía y reconocimiento mutuo.

El trabajo con **las familias** es igualmente fundamental. Organizar espacios de diálogo intercultural, encuentros de convivencia, actividades comunitarias y talleres de crianza intercultural ayuda a crear puentes entre la escuela y el hogar. Estas iniciativas fomentan la empatía, el respeto y el reconocimiento de la diversidad, fortaleciendo la cohesión comunitaria y construyendo un entorno educativo más inclusivo y seguro para todos.

No menos importante es la **colaboración con la comunidad y el tercer sector**. Trabajar junto a organizaciones sociales, colectivos migrantes, instituciones locales y espacios culturales permite ampliar el impacto de la intervención educativa. Las campañas, actividades comunitarias, proyectos artísticos y eventos inclusivos fomentan la participación de toda la comunidad y refuerzan los valores de respeto, diversidad e inclusión más allá de la escuela.

Finalmente, es fundamental contemplar **proyectos de cuidado, acompañamiento y apoyo psicosocial**. Cuando alguna persona de la comunidad educativa es víctima de discriminación o discurso de odio, es necesario ofrecer recursos de apoyo, canales de denuncia, acompañamiento y reparación simbólica. Estas medidas ayudan a proteger la dignidad, reforzar la pertenencia y garantizar que la escuela sea un espacio seguro para todos.

Un enfoque integral como este no solo contribuye a reducir los prejuicios y fortalecer identidades diversas, sino que también empodera al alumnado migrante, fortalece la comunidad educativa y promueve la educación en derechos humanos y la convivencia respetuosa. Trabajar desde la base con docentes, familias y comunidad es, en definitiva, sembrar las raíces de una cultura inclusiva y de respeto que pueda crecer y perdurar.

7.2 Trabajo con el alumnado

Aprender a verificar información, a buscar un dato en fuentes fiables del ecosistema digital, saber cómo proteger nuestras contraseñas y nuestra privacidad o cómo actuar si somos testigos de comportamientos violentos en internet forman parte de los aprendizajes necesarios en el siglo XXI. Para trabajar con el alumnado sobre desinformación, verificación digital y discurso de odio, hemos propuesto diversas dinámicas y ejercicios en algunos de los apartados anteriores de esta guía¹⁰ y en las páginas siguientes, planteamos una actividad para las distintas etapas educativas: primaria, secundaria y bachillerato y ciclos formativos.

¹⁰ Ver páginas 14, 24, 34, 47



7.3 Actividades para el aula

En los apartados que siguen, os proponemos tres actividades para desarrollar en diversas sesiones en el aula: una de ellas para primaria, otra para secundaria y finalmente, una para bachillerato y/o ciclos formativos. Además de estas actividades, también podéis encontrar Situaciones de Aprendizaje, artículos, vídeos, juegos y otros recursos al final de esta guía, en el apartado de “Recursos para saber más”.

REFLEXIONES PREVIAS

Antes de empezar, os listamos algunos consejos previos a tener en cuenta antes de trabajar la AMI en el aula y en la escuela:

- **Por el principio.** Antes de empezar a verificar o identificar la desinformación, es importante valorar la información y el periodismo, crear consciencia que informarse no solo es deseable, sino que es imprescindible. Podéis usar ejemplos adaptados a la edad y al contexto sobre información que necesitan para tomar decisiones en su vida cotidiana: la prohibición de los patinetes eléctricos en el tren, la información sobre un examen, la convocatoria de una huelga de transporte que les afecta... Lo mismo con el discurso de odio, es importante valorar el bienestar propio y de los demás, así como los derechos de todas las personas.
- **Proximidad.** Es importante buscar ejemplos cercanos y de interés y explicar de forma práctica todo aquello que queramos dar a conocer.
- **Innovación y juego.** Las metodologías activas, como el learning by doing o las metodologías gamificadas suelen dar mejores resultados y ser más motivadoras y significativas para el alumnado. Utilizar un juego de rol, un escape room de verificación digital, un taller de creación de memes o stickers suelen ser propuestas que dan buenos resultados.
- **En primera persona.** Hablar de las vivencias personales sobre desinformación y acoso puede constituir una experiencia catártica y reparadora. Comentar en el aula cuestiones relacionadas con la desinformación y el odio ayuda al alumnado a ver que no es un problema propio, sino social; que ellos/ellas no son el problema, sino que es externo y de todos.
- **En comunidad.** Buscar la complicitad de las familias, de otros integrantes del profesorado, de las bibliotecas, de los periodistas de los medios de comunicación locales y de otras instituciones y asociaciones ayuda a conseguir logros con un enfoque comunitario y duradero.

7.4 Actividad didáctica para primaria

Nivel:

Educación Primaria, primer ciclo (1º o 2º)

Área:

Educación cívica, valores éticos, ciudadanía, pensamiento crítico.

Duración:

3 sesiones de 60 min

Competencias:

Comprender e interpretar textos orales y multimodales recogiendo el sentido general y la información más relevante; competencia ciudadana; competencia personal, social y de aprender a aprender; expresar y comunicar de manera creativa ideas, sentimientos y emociones, experimentando con las posibilidades del sonido, la imagen, el cuerpo y los medios digitales, para producir obras propias.



Objetivos:

Al finalizar la actividad, el alumnado será capaz de:

1. Identificar ejemplos de información veraz y de mentiras.
2. Reflexionar sobre cómo nos hacen sentir las mentiras.
3. Desarrollar empatía hacia otras personas como compañeros y compañeras.
4. Trabajar la expresión artística.

Materiales:

- Para esta actividad serán necesarios: Materiales para la creación artística como papel, cartulinas, colores o rotuladores.
- El cómic de Bruna.



Desarrollo de la actividad

Fase 1

Aproximación a la mentira

Trabajamos con el grupo una primera reflexión sobre qué es la mentira y cómo la viven a través de las siguientes preguntas:

- ¿Qué es para tí la mentira?
- ¿Recuerdas alguna mentira que te creíste?
- ¿Quién te mintió?
- ¿Cómo te sentiste?

Proponemos al alumnado la creación de un dibujo o collage sobre qué es para ellos y ellas la mentira. Adicionalmente, deben escribir una redacción sobre qué es la mentira, una ocasión en la que se creyeron una mentira y cómo se sintieron.

Objetivo: reflexionar sobre la mentira, llegar a una definición común y analizar sus sentimientos y emociones al respecto.

Fase 2

Contextualización

Miramos el cómic de Bruna y comentamos con el alumnado qué pasa en cada una de las viñetas del cómic.



Fuente:
Revista Namaka

Plantead las siguientes preguntas para trabajar la expresión oral y escrita, la reflexión sobre qué es un rumor y cómo nos afecta, conocer sus experiencias al respecto y reflexionar sobre comportamientos adecuados en situaciones similares.

- ¿Qué historia explica este cómic? Inventa y escribe o expresa oralmente lo que sucede en cada viñeta.
- ¿La información sobre por qué Bruna no ha ido a la escuela es real, falsa o un rumor? ¿Qué es un rumor?
- ¿Cómo crees que se pueden sentir los compañeros y compañeras que piensan que Bruna ha sufrido un accidente?
- ¿Alguna vez alguien te ha explicado algo que al final resultó no ser así? ¿Qué hiciste? ¿Comprobaste la información?
- ¿Alguna vez se ha extendido un rumor sobre alguna persona de clase o del colegio que no fuera cierto y que le hacía sentir mal? Explica el rumor y cómo se sintió aquella persona.

Objetivo: diferenciar entre rumor y mentira, empatizar con las personas víctimas de los rumores malintencionados.

Fase 3

Verificación de la información

A partir del cómic de Bruna, trabajamos cómo verificar la información:

Antes de extender el rumor de por qué Bruna no ha ido a la escuela, ¿a quién podrían haber preguntado sus compañeros y compañeras para saber la información?

¿De quién se pueden fiar y de quién no para saber qué le ha pasado a Bruna?

Si la persona que expandió el rumor, hubiera averiguado bien lo que le ha sucedido a Bruna y hubiera dado la información correcta, ¿crees que sus compañeros y compañeras se hubieran preocupado?



Os proponemos trabajar en grupos. Cada grupo debe escribir en dos papeles distintos un hecho cierto y una mentira sobre el mismo hecho relacionado con la escuela y que sea comprobable. Por ejemplo: “la clase 6º está al final del pasillo de la segunda planta” (mentira), “la clase 6º está al principio del pasillo de la tercera planta” (verdad). Deben intercambiar uno de los dos papeles con otro grupo, quién debe comprobarlo y puede utilizar para ello diferentes estrategias: preguntar a un/a profesor/a; ir a comprobar aquello, etc.

Objetivo: aprender estrategias para comprobar la información, fomentar la curiosidad y una actitud crítica y activa ante las mentiras.

Fase 4

Narrativas del amor

Una de las contranarrativas que hemos visto con anterioridad en esta guía¹¹ son las narrativas del amor, que pretenden difundir relatos positivos sobre colectivos que sufren estereotipos o discriminación, como las personas de origen migrado. Inspirándonos en esta idea y adaptando los contenidos a primaria, proponemos crear un gran mural de dibujos y textos con descripciones positivas de los compañeros y compañeras para reflexionar sobre qué efectos tienen nuestros comentarios negativos y positivos sobre el resto de personas del aula.

? ¿Alguna vez has oído opiniones o críticas sobre alguna otra persona de la clase o su familia? ¿Cómo crees que se sintió esa persona?

? ¿Por qué crees que a veces decimos más cosas negativas que bonitas?

Escoge un compañero/a de la clase y haz una descripción de él/ella destacando aspectos positivos de cómo es y cosas que se le dan bien. Después haceros una foto juntos/as y reunid todas las fotos y descripciones para crear el “Mural de las cosas bonitas de clase”. Preguntad a cada persona cómo les hace sentir los comentarios bonitos sobre él/ella.

Objetivo: reflexionar sobre las emociones de las críticas y de los elogios, desarrollar la empatía.

¹¹ Ver página 49

Actividades de evaluación

CRITERIO	INDICADOR	INSTRUMENTO
Identificación de rumores y mentiras	Reconoce elementos falsos e informaciones sin confirmar	Observación en el debate grupal y a través de las redacciones iniciales y las propuestas de mentiras e información falsificada
Pensamiento crítico	Busca estrategias eficaces para confirmar la información	Actividad sobre verificación a través de las afirmaciones de los compañeros
Creatividad	Propone un dibujo sobre la mentira creativo	Producto de reflexión inicial sobre la mentira (dibujo o collage)
Participación	Contribuye activamente al debate y trabajo en grupo	Observación docente

Justificación pedagógica

La actividad promueve el pensamiento crítico, enseña a gestionar las emociones negativas de la mentira y de los comentarios malintencionados de otras personas. La creación sobre la mentira permite al alumnado expresar sus sentimientos de forma artística. Además, el debate grupal sobre la mentira, el rumor y las emociones que generan contribuyen a hablar más con los compañeros y compañeras y también con el profesorado problemas que puedan desarrollarse en el futuro de conflictos interpersonales. Finalmente, la creación de un Mural de las cosas bonitas, no solo permite trabajar la expresión escrita, sino que también contribuye a promover una comunicación y participación éticas y positivas.



7.5 Actividad didáctica para secundaria

Nivel:

Educación Secundaria Obligatoria (ESO)

Área:

Educación cívica, valores éticos, ciudadanía, pensamiento crítico.

Duración:

1-2 sesiones de 50-60 min

Competencias:

Pensamiento crítico, competencia social y cívica, competencia digital, alfabetización mediática, habilidades de debate y argumentación.

Objetivos:

Al finalizar la actividad, el alumnado será capaz de:

1. Identificar ejemplos de discurso de odio, estigmatización y desinformación.
2. Analizar críticamente mensajes mediáticos y propagandísticos.
3. Diferenciar entre información verificada y manipulación emocional.
4. Desarrollar empatía hacia colectivos vulnerables (menores migrantes).
5. Elaborar contranarrativas respetuosas y éticas sobre migración, promoviendo inclusión y derechos humanos.

Materiales:

- Imagen del cartel de Vox sobre los MENA¹²
- Artículos informativos:
 - RedAIRescate: campaña de Vox contra los MENA
 - El País: desmontando el cartel de Vox
- Pizarra / proyector.
- Hojas y rotuladores para trabajo en grupos.
- Ejemplos de campañas inclusivas o imágenes de contranarrativas migrantes¹³

Desarrollo de la actividad

Fase 1

Observación y primeras impresiones (10 min)

1. Mostrar el cartel de Vox en pantalla.
2. Preguntar al alumnado:
 - ¿Qué mensajes transmite la imagen?
 - ¿Quiénes aparecen y cómo son representados?
 - ¿Qué emociones provoca el cartel?



Objetivo: Desarrollar percepción crítica y expresión de sensaciones iniciales.

Fase 2

Contextualización informativa

Explicar qué significa “mena” y cuál es la realidad de los menores extranjeros no acompañados.

1. Comparar con las cifras del cartel, aclarando la desinformación.
2. Analizar posibles efectos del cartel en la opinión pública y en los menores.

Fuente clave: artículos de RedAIRescate y El País.



Fase 3

Debate guiado

Dividir el alumnado en grupos de 3–5 y plantear preguntas:

- ¿Qué técnicas usa el cartel para generar miedo o rechazo?
- ¿Se puede considerar discurso de odio o desinformación? ¿Por qué?
- ¿Qué consecuencias podría tener este mensaje sobre la convivencia y los derechos de los menores?

Cada grupo designa un portavoz para compartir sus conclusiones.

Fase 4

Creación de contranarrativa migrante

Cada grupo elabora una campaña alternativa, ética y respetuosa, que promueva inclusión y derechos humanos.

1. Se recomienda incluir:

- Valores a destacar: empatía, solidaridad, justicia, convivencia.
- Mensajes principales: hechos reales sobre migración, respeto a menores, importancia de la integración social.
- Formato creativo: cartel, frase, mini-vídeo, infografía, meme educativo, cómic o relato breve.

2. Inspirarse en ejemplos de contranarrativas migrantes, como campañas de ONG o medios de comunicación que visibilicen la inclusión y rompan estereotipos negativos.

Ejemplos de ideas para el alumnado:

- “Todos los menores merecen protección, no etiquetas.”
- “La solidaridad no cuesta, la ignorancia sí.”
- Infografía con cifras reales de la acogida de menores y programas de integración.

Fase 5

Presentación y cierre

- Cada grupo presenta su contranarrativa al resto de la clase.
- Reflexionar colectivamente sobre cómo los mensajes positivos pueden contrarrestar el discurso de odio y promover la convivencia.
- Subrayar la importancia de verificar información, detectar manipulación y promover inclusión social.

Actividades de evaluación

CRITERIO	INDICADOR	INSTRUMENTO
Identificación de discurso de odio	Reconoce elementos de estigmatización, miedo o desinformación	Observación en debate y debate grupal
Pensamiento crítico	Argumenta con datos verificados y razonamiento lógico	Análisis de cartel y participación en debate
Creatividad y ética	Propone campañas inclusivas y respetuosas	Producto final de contranarrativa (cartel, texto o presentación)
Participación	Contribuye activamente al debate y trabajo en grupo	Observación docente

Justificación pedagógica

La actividad promueve pensamiento crítico, ética del cuidado y ciudadanía activa: enseña a detectar discurso de odio, fomenta empatía hacia colectivos vulnerables y desarrolla habilidades de argumentación y comunicación ética. La creación de contranarrativas permite al alumnado transformar la indignación en acción positiva, reforzando valores de justicia social, inclusión y respeto por los derechos humanos.



7.6 Actividad didáctica para bachillerato y ciclos formativos

Nivel:

Bachillerato y Ciclos Formativos

Área:

Ciudadanía, ética, filosofía, comunicación audiovisual, competencia digital.

Duración:

1-2 sesiones de 50-60 min

Competencias:

Pensamiento crítico, alfabetización digital, competencia social y cívica, análisis de mensajes, ética digital, trabajo cooperativo, habilidades de debate y argumentación.

Objetivos:

Al finalizar la actividad, el alumnado será capaz de:

1. Identificar ejemplos de discurso de odio y desinformación generados o amplificados por sistemas de IA.
2. Analizar críticamente imágenes, vídeos o textos creados con IA (incluyendo *deepfakes*).
3. Reconocer los sesgos algorítmicos y su efecto en la percepción social de determinados colectivos (migrantes, racializados, jóvenes, etc.).
4. Diferenciar entre información verificada, contenido manipulado y mensajes diseñados para provocar emociones negativas.
5. Diseñar una contranarrativa ética y responsable que promueva la convivencia, inclusión y la empatía.
6. Desarrollar una actitud activa y responsable ante el uso de herramientas de IA.

Materiales:

- Proyector o pantalla.
- *Smartphones* o *tablets* (opcional, para búsqueda y creación de contenido)
- Ejemplos de desinformación creada o amplificada por IA:
 - Imagen manipulada o *deepfake* sencillo (la o el docente propone uno)
 - Capturas de pantallas de posts con mensajes de odio generados por bots o perfiles automatizados
- Hojas, rotuladores o herramientas digitales para diseño.
- Ejemplos de campañas positivas y contranarrativas de colectivos migrantes.
- Pizarra o mural para notas colectivas.

Desarrollo de la actividad

Fase 1

Observación y primeras impresiones

Proyectar el vídeo corto

«Vídeo muestra una profesora musulmana enseñando a rezar a niños británicos»

https://www.instagram.com/reel/DQv1f_WjObr/?igsh=M3g2ZW92enN2eWM2

Preguntar al alumnado:

- ¿Qué mensaje está transmitiendo este vídeo?
- ¿Qué emociones despierta?
- ¿Te parece real? ¿Por qué?
- ¿Qué colectivo aparece y cómo es representado?

Objetivo: activar la percepción crítica y conectar con las intuiciones del alumnado y los estereotipos hacia los musulmanes.



Fase 2

Contextualización informativa y digital

Explicar brevemente:

- Que el vídeo es un *deepfake* generado por IA <https://maldita.es/malditobulo/20251112/video-muestra-una-profesora-musulmana-ensenando-a-rezar-a-ninos-britanicos/>
- Cómo los algoritmos pueden amplificar prejuicios o reforzar contenidos de odio sin “quererlo”.
- Qué efectos puede tener esta desinformación en la vida real (estereotipos, criminalización, miedo colectivo).

Comparar el contenido mostrado con información verificada.



El alumnado puede hacer búsquedas de imágenes de personas migrantes con la IA.

¿Cómo se representan?

¿Reconoces los sesgos?

¿De qué sirven los bulos?

¿A quién le sirven los bulos?

El alumnado puede buscar bulos por redes sociales que contribuyan a reforzar la estigmatización. La o el docente pueden mostrar algunos ejemplos: https://www.eldiario.es/desalambre/seis-bulos-inmigracion-han-difundido-2021_1_8619197.html



Objetivo: desmontar la desinformación y visibilizar las consecuencias sociales del uso irresponsable de la IA.

Fase 3

Debate guiado en grupos

Agrupar a la clase en equipos de 3–5 estudiantes y plantear:

- ¿Cómo puede contribuir la IA a reforzar los estereotipos?
- ¿El vídeo de la profesora rezando es discurso de odio, desinformación o ambos?
- ¿Por qué?
- ¿Qué riesgos tiene para la convivencia y para colectivos vulnerables la IA?
- ¿Alguna vez habéis visto contenidos así en redes?

Cada grupo elige un portavoz para resumir sus conclusiones.

Objetivo: favorecer la reflexión colaborativa, escucha activa y argumentación con evidencia.

Fase 4

Creación de contranarrativa positiva con IA

Cada grupo elaborará una campaña alternativa, ética y respetuosa, que contrarreste uno de los bulos, deepfakes o mensajes de odio que han encontrado en redes.

Deberán utilizar la IA bajo supervisión, reflexionando sobre su uso responsable para realizar la campaña.

Se puede hacer un:

- Cartel o infografía
- Meme educativo con mensaje positivo.
- Mini-guion de vídeo corto.
- Story de Instagram simulada.
- Audio breve tipo *podcast*.

La campaña debe incluir:

- Valores: empatía, solidaridad, convivencia, diversidad.
- Datos verificados que desmonten prejuicios.
- Un mensaje positivo dirigido a la comunidad educativa.

Objetivo: empoderar al alumnado para crear mensajes constructivos que fortalezcan la convivencia.

Fase 5

Presentación y cierre

Cada grupo muestra su contranarrativa.

- ¿Qué hemos aprendido sobre la IA y su impacto en la sociedad?
- ¿La IA es neutra?
- ¿Puede existir una IA responsable?
- ¿Cómo podemos frenar el discurso de odio desde el aula y las redes?
- ¿Qué responsabilidad tenemos como creadores y consumidores de contenido digital?

Objetivo: convertir el análisis en aprendizaje ético y acción positiva.



7.7 Otras actividades

7.7.1 Más allá del gol: enfrentando el odio en el fútbol



OBJETIVOS

- Comprender qué es el **discurso de odio** y cómo se manifiesta.
- Analizar ejemplos reales de violencia racista vinculados al fútbol profesional.
- Reflexionar sobre el impacto social y personal de esos discursos.
- Fomentar el respeto, la empatía y estrategias para combatir el odio.

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

> Inicio — Puesta en contexto

Pregunta al grupo:

¿Qué entendéis por discurso de odio? ¿Dónde se puede ver (deportes, redes, medios)?

Aclara la definición:

Lenguaje o acciones que atacan a una persona o grupo por características como raza, origen, religión o identidad.

Menciona que no son solo opiniones fuertes, sino que cuando se cruzan ciertos límites, causan **daño real y generan exclusión**.

> Lectura y comprensión de casos

Reparte resúmenes de las noticias:

Caso 1 — Iñaki Williams

Un aficionado fue condenado a un año de cárcel, multa y prohibición de acceso a estadios por insultos racistas a Iñaki Williams en un partido de fútbol¹⁴. El País

Caso 2 — Lamine Yamal

Informes de monitorización de redes muestran que Lamine Yamal (jugador joven y muy visible) recibe una **gran cantidad de ataques racistas en redes**, incluidos insultos xenófobos y raciales¹⁵. El País

¹⁴ Noticia de El País sobre Iñaki Williams <https://elpais.com/deportes/futbol/2025-09-03/un-ano-de-carcel-y-dos-sin-ir-al-futbol-por-los-insultos-racistas-a-inaki-williams.html>

¹⁵ Noticia de El País sobre Lamine Yamal https://elpais.com/deportes/futbol/2025-11-08/un-ano-de-rastreo-del-discurso-de-odio-en-redes-lamine-yamal-a-quien-llaman-moro-de-mierda-concentra-el-60-de-los-ataques-racistas.html/?utm_source=chatgpt.com

Actividades de evaluación

CRITERIO	INDICADOR	INSTRUMENTO
Identificación de discurso de odio	Reconoce estereotipos, manipulación y sesgos en la imagen o contenido	Observación en debate y puesta en común
Pensamiento crítico	Argumenta con datos verificados, distingue entre información real y manipulada	Análisis del contenido y participación en debate
Ética y creatividad	Propone campañas respetuosas y fundamentadas	Producto final: cartel, meme, infografía o pieza digital
Competencia digital	Identifica riesgos y usos éticos de la IA	Reflexiones en la actividad y uso responsable de herramientas
Participación	Colabora con su grupo y se expresa con respeto	Observación docente

Justificación pedagógica

La actividad aborda la IA desde una perspectiva ética, crítica y ciudadana. Permite al alumnado comprender cómo funcionan los algoritmos, sus riesgos y su influencia en la construcción de imaginarios sociales. Al analizar contenidos de odio y desinformación, el alumnado aprende a detectar manipulaciones y desarrolla habilidades de lectura crítica del entorno digital. La creación de contranarrativas fomenta empatía, responsabilidad y creatividad, empoderando al alumnado para transformar mensajes dañinos en discurso inclusivos y respetuosos. Esta experiencia promueve una ciudadanía activa, consciente de los derechos humanos y comprometida con la convivencia democrática.

Después de la lectura, el alumnado puede responder en voz alta:

- ¿Qué tipo de comportamiento racista aparece en cada caso?
- ¿Qué consecuencias tuvo o podría tener (sociales, personales)?
- ¿Es esto “una broma” o algo serio? ¿Por qué?

> **Discusión en grupos — Análisis de actitudes**

Divide la clase en grupos y entrégales **tarjetas con situaciones** relacionadas con fútbol y discurso de odio (p. ej., comentarios en redes, cánticos en estadio, insultos por procedencia, estereotipos).

Cada grupo debe:

1. **Identificar** si es discurso de odio o no.
2. **Explicar por qué.**
3. **Proponer una respuesta ética:** ¿Qué harías tú si fueras jugador/a?
¿Y si fueras aficionado/a presente?
¿Y si fueras entrenador/a, árbitro/a?

Ejemplo de tarjeta:

“Durante un partido, en Twitter alguien responde a un gol con:
‘Ese moro no puede jugar en Europa, debería volver a su país.’”

> **Puerta abierta — Mini debate**

En plenaria:

- ¿Por qué creéis que en el fútbol se reproducen estos discursos?
- ¿Influyen las redes sociales?
- ¿Qué responsabilidad tienen los clubes, las ligas y la sociedad?

Puedes insistir en que **el deporte y la visibilidad pública no justifican el odio**: son ejemplos que muestran cómo se reproducen prejuicios más generales.

> **Cierre — Compromisos de convivencia**

Para terminar, cada alumno/a escribe en una tarjeta una **acción concreta** que se compromete a hacer para **combatir el discurso de odio** en su entorno (en redes, en el instituto, con amistades).

Ejemplos:

- “Si alguien hace un comentario racista en un grupo de WhatsApp, lo señalaré y explicaré por qué hace daño.”
- “Compartiré información sobre el respeto en el deporte.”

Estas pueden pegarse en un mural de aula o recogerse para entregarlas luego.

> **Reflexión final**

El deporte une, celebra la diversidad y debería ser un espacio de respeto. Cuando vemos racismo o insultos, no es un “asunto de fútbol”: es un reflejo de prejuicios arraigados que **podemos rechazar colectivamente**.

7.7.2 ¿Es solo un juego? Lenguaje, homofobia y discurso de odio



OBJETIVOS

- Identificar manifestaciones cotidianas de **homofobia** en el lenguaje juvenil.
- Comprender cómo ciertos “juegos” o bromas reproducen **discurso de odio**.
- Analizar el impacto emocional y social de la homofobia, incluso cuando no es explícita.
- Fomentar actitudes de respeto, inclusión y responsabilidad colectiva.

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD

> Inicio — Activación de ideas previas

Plantea al grupo las siguientes preguntas (sin pedir experiencias personales):

¿Habéis oído alguna vez la expresión “el que se mueva es gay”?

¿En qué contextos se suele decir: juegos, bromas, recreo, redes sociales?

¿Creéis que decir “gay” de esta forma es neutro, gracioso o puede ser ofensivo?

El profesorado recoge respuestas sin juzgar, para visibilizar la **normalización del lenguaje homófobo**.

> Lectura guiada — Análisis del caso

Visionado de ejemplos de la “broma viral” de quién se mueva es gay¹⁶

* Nota para el equipo docente: El juego viral “el que se mueva es gay” se ha extendido entre niños y niñas y adolescentes. Aunque se presenta como una broma, utiliza la palabra “gay” como castigo o burla, reforzando la idea de que ser homosexual es algo negativo, ridículo o vergonzoso. Más información:

Tras el visionado se plantean preguntas de comprensión:

¿Por qué se considera que este juego puede ser homófobo?

¿Qué mensaje transmite sobre las personas LGTBQ+?

¿Por qué creéis que muchas personas lo repiten “sin mala intención”?

¹⁶ Vídeo <https://www.youtube.com/watch?v=FPx1gy5xXE8>

> Trabajo en grupos — ¿Broma o discurso de odio?

Divide la clase en pequeños grupos. Cada grupo recibe situaciones breves relacionadas con lenguaje cotidiano:

Ejemplos de tarjetas:

“No llores, pareces gay.”

“Eso es de maricones.”

“Tranquilo, es solo un juego.”

“En el recreo dicen ‘el último es gay’.”

Cada grupo debe responder:

1. ¿Es una broma o un discurso de odio? ¿Por qué?
2. ¿A quién puede afectar este comentario?
3. ¿Qué efecto tiene repetirlo muchas veces en un entorno escolar?
4. ¿Cómo se podría decir o actuar de otra forma?

Se refuerza la idea de homofobia estructural: no hace falta insultar directamente para excluir o dañar.

> Puesta en común — Debate guiado

En gran grupo, se abordan cuestiones clave:

¿Puede algo ser dañino aunque no haya “mala intención”?

¿Por qué usar una identidad (ser gay) como insulto refuerza la discriminación?

¿Qué responsabilidad tenemos cuando reímos, callamos o repetimos estas bromas?

El docente introduce el concepto de:

Discurso de odio cotidiano: expresiones normalizadas que perpetúan desigualdades.

> Cierre — Compromiso y alternativas

Cada alumno/a escribe de forma anónima una respuesta a una de estas frases:

“La próxima vez que escuche una broma homófoba, yo...”

“Una forma de jugar o bromear sin excluir a nadie sería...”

Se puede cerrar con un mensaje claro:

Las palabras construyen el clima del aula. Lo que parece un juego puede convertirse en una forma de exclusión.



8 Para saber más: Experiencias educativas inspiradoras

Podemos encontrar muchísimas experiencias inspiradoras para trabajar los temas que recoge esta guía. Este apartado recoge algunas de ellas.

> El que yo sé sobre Europa: talleres intergeneracionales

Uno de sus proyectos empoderadores ante la desinformación es “Lo que yo sé sobre Europa. Y tú, ¿qué sabes?” Se trata de un proyecto de talleres intergeneracionales sobre desinformación, Unión Europea y valores democráticos.

El proyecto, impulsado por la representación de la Comisión Europea en Barcelona y la Diputación de Barcelona, y creado y desarrollado por Learn to Check incluye talleres del equipo de formadoras de LTC a un grupo clase de ESO o bachillerato. Una parte de este alumnado, a su vez, debe formar un grupo de adultos o de adultos mayores. Además, después de la formación de los adolescentes o jóvenes a los adultos, Learn to Check organiza una gincana de retos de verificación que deben resolver de forma conjunta en equipos intergeneracionales, es decir, grupos formados por jóvenes y gente mayor.

El objetivo de esta experiencia es concienciar sobre la desinformación y sus daños a los derechos y a las democracias; fomentar el conocimiento de cómo verificar información, fotografías, vídeos y contenidos generados por IA; promover el intercambio generacional en un mundo en que las diferentes generaciones se informan y se comunican de forma aislada a través de diferentes pantallas (móviles, tablets, televisión) y también potenciar el conocimiento del viejo continente y los valores democráticos a través del conocimiento de la historia en primera persona por parte de los adultos mayores. En estos talleres, que han llegado a más de 500 personas y que se han celebrado en las bibliotecas de diferentes poblaciones de la demarcación de Barcelona, los jóvenes enseñan a los mayores habilidades digitales y los mayores comparten con los más jóvenes su experiencia personal y su sabiduría. En este proyecto, se produjo un gran trabajo conjunto entre la biblioteca municipal, el centro educativo, una entidad de AMI y la comunidad. ¿Os atrevéis a organizar una experiencia similar con el alumnado y familias de vuestro centro educativo?

QR vídeo en inglés *Intergenerational MIL Workshops*
“El que jo sé sobre Europa. I tu, què en saps”



Foto: Un momento del taller “El que yo sé sobre Europa”

> Stickers y memes feministas

Donestech es un colectivo ciberfeminista creado en 2006 que trabaja sobre la relación entre género y TIC desde una perspectiva crítica y feminista. Realiza una labor pionera y reconocida en el ámbito ciberfeminista y de la autodefensa digital feminista. Donestech ha liderado, junto con otras organizaciones, la creación de Fembloc, un proyecto de abordaje de las violencias machistas digitales en Cataluña. Entre las muchas actividades que realizan, se incluye la formación a diferentes colectivos. Una de sus formaciones para concienciar sobre la privacidad digital, las violencias machistas digitales y la autodefensa feminista es el taller de *stickers* y memes feministas.

La actividad trabaja como detectar las violencias machistas digitales y cómo se articula el ecosistema digital que las facilita: redes sociales, videojuegos, aplicaciones de mensajería... A partir de situaciones reales y dinámicas participativas, se aprenden estrategias de autodefensa digital feminista: herramientas para proteger la privacidad, pautas de seguridad básica, formas de promover el autocuidado y el cuidado entre las adolescentes y las mujeres. El taller empodera a las participantes a responder de forma creativa y empoderadora con la creación de contracampañas. Se diseñan *stickers* feministas con lemas o memes que transmiten mensajes de apoyo, resistencia y cuidado digital.



Foto: Stickers creados Taller de sensibilización en violencias machistas digitales de Donestech

> AMI no me engañan

La biblioteca de Cocentaina (Alicante) desarrolló la actividad “AMI no me engañan”, consistente en una formación y una gincana sobre cómo verificar noticias e imágenes, sobre las teorías de la conspiración y la fauna de la desinformación, es decir, los diferentes actores que difunden falsedades. La actividad, se dirigió a jóvenes de 15 y 16 años del municipio que, además, prepararon un programa de radio para dar a conocer a la ciudadanía lo aprendido. La iniciativa tejó la colaboración entre la biblioteca, los centros educativos, la radio local y una asociación artística del municipio que preparó el *merchandising*.



> Fake Over

En Vedruna Prats de la carrera, trabajaron sobre la desinformación con alumnado de 1º de la ESO. Lo hicieron a través de la lectura y el comentario del libro “Fake Over” (editorial Flamboyant), de Nereida Carrillo y Alberto Montt. El alumnado aprendió sobre los diferentes tipos de desinformación, las consecuencias negativas que comporta y aprendió a verificar información, fotografías, vídeos y otros contenidos. La actividad sirvió para que el alumnado identificara la desinformación que le llega por redes sociales y se empoderara para verificar y para generar un debate en clase sobre estos contenidos y cómo les perjudican.



> ¡No me los toques!

El proyecto “¡No me los toques! Defendemos los derechos de la infancia ante la desinformación” celebró dos ediciones, impulsado por UNICEF España y Learn to Check, con el apoyo de AECID. La iniciativa consistió en formación para profesorado por parte del equipo de Learn to Check, que también les acompañó en el diseño de actividades de AMI para su alumnado. En dos cursos académicos, el proyecto llegó a 800 niños y niñas de diferentes edades y de diferentes partes del territorio español. Uno de esos

centros fue el CEIP Melquiades Hidalgo que trabajó la desinformación y la verificación con su alumnado a través del pensamiento crítico, la información más cercana y la expresión artística. El profesorado colgó en un pasillo informaciones sobre el centro que el alumnado debía verificar. Además, se trabajó la creación de collages y otras obras artísticas sobre la defensa de los derechos de la infancia y de la adolescencia.



Recursos

“Periodismo, noticias falsas y desinformación. Manual de educación y capacitación en periodismo”

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000373349>

“Guía para la alfabetización mediática en verificación digital”

https://digitalfuturesociety.com/app/uploads/sites/9/2021/03/Guia_para_la_alfabetizacion_mediatica.pdf

“Nuevas narrativas migratorias para reemplazar el discurso de odio. Fundación por Causa”

https://porcausa.org/wp-content/uploads/2020/02/Dossier_Nuevas-Narrativas-para-reemplazar-el-discurso-del-odio.pdf

“Manual de verificación”

<https://verificationhandbook.com/downloads/manual.de.verificacion.pdf>

“Directrices para profesores y educadores sobre la lucha contra la desinformación y la promoción de la alfabetización digital a través de la educación y la formación”

<https://op.europa.eu/es/publication-detail/-/publication/a224c235-4843-11ed-92ed-01aa75ed71a1>

“Juego de roles virtuales del Parlamento Europeo”

<https://virtual-role-play-game.digital-journey.europarl.europa.eu/#/>

“Pensar críticamente. Hacer clic sabiamente”

<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000385119>

“9 libros para trabajar la mentira en la literatura infantil”

<https://learntocheck.org/item/9-libros-para-trabajar-la-mentira-en-la-literatura-infantil/>

“6 libros para trabajar la mentira en la literatura en primaria”

<https://learntocheck.org/item/7-libros-para-trabajar-la-mentira-en-la-literatura-de-primaria/>

“No more haters”

<https://www.nomorehaters.es/>

“La aventura de cazar mentiras, Situación de aprendizaje para primaria”
<https://learntocheck.org/item/la-gran-aventura-de-cacar-mentides-sa-per-a-primaria/>

“¿Eres capaz de conspirar? Situación de aprendizaje para ESO”
<https://learntocheck.org/item/eres-capaz-de-conspirar-situacion-de-aprendizaje-para-eso/>

Unidades didácticas INCIBE
<https://www.incibe.es/menores/educadores/materiales-didacticos/unidades-didacticas-20>

“Set de recursos prácticos para trabajar el discurso de odio en el aula”
https://www.moviendote.org/wp-content/uploads/2022/02/RecursosFrenteDiscursoOdio6_compressed.pdf

Referencias

Bradshaw, S., Bailey, H. y Howard, P.N. (2021). “Industrialized Disinformation: 2020 Global Inventory of Organised Social Media Manipulation”, Oxford Internet Institute. <https://demtech.oii.ox.ac.uk/wp-content/uploads/sites/12/2021/01/CyberTroop-Report-2020-v.2.pdf>

CIDOB (2024) “La regulación europea de la IA ante los sesgos y riesgos de discriminación algorítmica en contextos migratorios”
<https://www.cidob.org/publicaciones/regulacion-europea-ia-ante-sesgos-riesgos-discriminacion-algoritmica-contextos>

Comisión Europea (2018). “A multi-dimensional approach to disinformation. Report of the independent High level Group on fake news and online disinformation” <https://bit.ly/37TYo2T>

European External Action Service. (2024). “2nd EEAS Report on Foreign Information Manipulation and Interference Threats”
https://www.eeas.europa.eu/eeas/2nd-eeas-report-foreign-information-manipulation-and-interference-threats_en

FEDE (2023) “¿Cómo se informa sobre Inteligencia Artificial? Análisis y recomendaciones con perspectiva de derechos humanos” https://www.lafede.cat/wp-content/uploads/2023/02/inteligencia-artificial-ES-_final.pdf?utm_source=chatgpt.com

Gil de Zúñiga, H., y Diehl, T. (2019). “News finds me perception and democracy: Effects on political knowledge, political interest, and voting” New Media & Society, 21(6), 1253–1271. doi:10.1177/1461444818817548

Naciones Unidas (2025) “¿Qué es el discurso de odio?”
<https://www.un.org/es/hate-speech/understanding-hate-speech/what-is-hate-speech>

Plan International (2021). “The Truth Gap” <https://plan-international.es/the-truth-gap-desinformadas-online>

The Self Investigation. “Acoso en línea” <https://theselfinvestigation.com/es/fact-checkers-toolkit/online-harassment/>

Truax, Eileen (2025). **“Autorrepresentación mediática de la juventud de origen inmigrante en España. Una aproximación a las estrategias discursivas de los jóvenes de origen inmigrante sobre sí mismos y sobre la migración”** <https://www.tesisenred.net/handle/10803/695671>

UNESCO (2018). **Consejo Ejecutivo 205 EX/34 Rev.** https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000265509_spa

Wardle C. y Derakshan, H., **“Thinking about ‘information disorder’: formats of misinformation, disinformation and mal-information”**, en Journalism, Fake News and Disinformation. Handbook for journalism, education and Training, IRETON, C. Y POSETTI, J. (eds.), UNESCO, París, 2018, págs. 44-56 <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000265552>

Xarxa Barcelona **“Antirumors”** <https://ajuntament.barcelona.cat/bcnacciointercultural/ca/estrategia-bcn-antirumors/participacio/xarxa-bcn-antirumors>





Asamblea de
Cooperación
por la Paz

www.acppasamblea.org



**Generalitat
de Catalunya**



**Agència Catalana
de Cooperació
al Desenvolupament**

Esta guía cuenta con la financiación de la Agencia Catalana de Cooperación al Desarrollo. El contenido de la misma es responsabilidad exclusiva de ACPP y no refleja, necesariamente, la postura de la ACCD.